VÁLASZOK

a

**BUDAPEST Főváros TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVÉNEK (TSZT) ÉS Budapest FŐVÁROS RENDEZÉSI SZABÁLYZATÁNAK (FRSZ) MÓDOSÍTÁSA**tárgyban a Fővárosi Önkormányzat és a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő társaságok véleményezési szakaszban érkezett észrevételeire/véleményeire

| **1.** | ***Véleményező:*** |  | ***Észrevétel:*** | ***Válaszok:*** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | *Budapest Főváros Vagyonkezelő Központ Zrt.*  *(ügyiratszám: FPH059/390-6/2020)* | a) | *A tárgyi levéllel érkezett TSZT 2017 és FRSZ felülvizsgálat-tervezet érinti a Budapest XI. ker. Kőérberki út 1-3. alatti 1039/1 hrsz-ú, a BFVK Zrt. tulajdonában lévő (tehát közvetetten fővárosi tulajdonú) ingatlant, de a tervezet szerint a jelenleg hatályos állapothoz képest nincs változás.*  ***A mellékelt összefoglaló szerint javasoljuk, hogy az ingatlan északi területe az eddigiektől eltérő, Gksz-1 vagy Vi-2, esetleg kettős területfelhasználásba kerüljön.***              [m:\TSZT\_2020\_Fv\kapott\02\_Velemenyezesi\_szakasz\FPH\bfvk\Kőérberki 1-3 felülvizsgálat.pdf](file:///m:/TSZT_2020_Fv/kapott/02_Velemenyezesi_szakasz/FPH/FPH059_390_79%20FPH_Városig%20Főoszt%20vélemény/Problémás_temetők_TSZT_felülvizsgálathoz.docx) | **Részben elfogadásra javasolt.**  A hivatkozott telek és környezete a településrendezési eszközökben régóta beépítésre nem szánt, jelentős ökológiai potenciállal rendelkező terület. (Besorolása a BVSZ-ben 72-es erdő övezet, az FSZKT-ban E-TT – Védelmi, védett erdő, természeti terület volt.).    A telek jelenlegi beépítettsége alacsony, 2,7%. Az ingatlant részben a Kőérberki szikes-rét helyi jelentőségű védett természeti területhez tartozik, továbbá határos a keserűvíz kivételi telephely védőterületével.  Az Étv. 7.§ (3) szerint  "e) a települések beépítésre szánt területe ***csak olyan területfelhasználás céljára növelhető***, amilyen célra a település már beépítésre kijelölt területén belül nincs megfelelő terület."  A Trtv. 12. § előírásai szerint, ha a jogszabály új beépítésre szánt terület kijelölését nem tiltja, a településrendezési eszközben új beépítésre szánt területet a következő szempontok mérlegelése alapján kell kijelölni:  a) az új beépítésre szánt terület ***csatlakozik a meglévő települési területhez***,  c) új beépítésre szánt terület kijelölésére csak akkor kerül sor, ha ***a települési térségben nincs a tervezett rendeltetésnek megfelelő beépítésre szánt területen beépítetlen földrészlet***, vagy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) szerinti barnamezős terület.  Ezenkívül az Étv 7.§ (3) b) pontja szerint újonnan beépítésre szánt területek kijelölésével egyidejűleg a település közigazgatási területének ***biológiai aktivitás értéke*** az átminősítés előtti aktivitás értékhez képest ***nem csökkenhet***. Ezért új beépítésre szánt terület kijelölésekor gondoskodni szükséges a biológiai aktivitásérték csökkenés kompenzációjáról.  A fentiek alapján a területen **beépítésre szánt terület kijelölése nem javasolt**.  Ugyanakkor a telek hasznosított, helyi jelentőségű védett természeti területen kívül eső részének Tk területfelhasználási egységből történő átsorolása indokolt.  A kapott véleményben szereplő, módosításra javasolt 49 500 m2 nagyságú terület jelenlegi beépítettsége 10,1%, ezért minimális beépítést lehetővé tevő beépítésre nem szánt terület kijelölése javasolt. **Különleges beépítésre nem szánt Rekreációs célú, jelentős zöldfelületű, korlátozott rendeltetésű terület (Kb-Rek-2)** területfelhasználási egységbe sorolással lehetővé válik a telek környezettel összhangban lévő fejlesztése. |

| **2.** | ***Véleményező:*** |  | ***Észrevétel:*** | ***Válaszok:*** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | *Kulturális, Turisztikai, Sport, Köznevelési és Szociálpolitikai Főosztály*  *(ügyiratszám: -)* | a) | Köszönettel vettem a véleményezés céljából megküldött TSZT 2017 és FRSZ felülvizsgálati anyagát.  A TSZT Megalapozó munkarész *1.* 8. *Humán közszolgáltatások és infrastruktúrák* pont alatt (151-163. oldalak) leírtak az elmúlt időszakban némileg változtak, ezért az aktuális állapot szerinti módosításokat átvezettük és a szükséges pontosításokat elvégeztük. Az „Egészségügy-Gondozás", „Kultúra" és „Sport" fejezetek új tartalmát word formátumban jelen levélhez csatoltan megküldöm. A változások könnyebb áttekintése érdekében mellékelem a korrektúrás változatot is.  Kérem szíves intézkedését az észrevételek átvezetése érdekében. Kérdésük, esetleges konzultációs igényük esetén a szakterületeink munkatársai készséggel állnak rendelkezésükre.  [m:\TSZT\_2020\_Fv\kapott\02\_Velemenyezesi\_szakasz\FPH\FPH Turisztikai Osztály\TSZT 2020 FRSZ javított anyag.docx](file:///m:/TSZT_2020_Fv/kapott/02_Velemenyezesi_szakasz/FPH/bfvk/Kőérberki%201-3%20felülvizsgálat.pdf) | **Elfogadásra javasolt.**  Szakmai szempontú észrevételekkel és a leírást pontosító információkkal módosul az anyag. |

| **3.** | ***Véleményező:*** |  | ***Észrevétel:*** | ***Válaszok:*** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | *Budapest Közlekedési Központ*  *(ügyiratszám:* **1054/25-2/2020/1054***)* | a) | Köszönettel vettük a BKK felé eljuttatott, tárgyi tervezési feladathoz kapcsolódó, FPH059/360 - 6/2020 iktatószámon kelt szíves megkeresését, melyben a Budapest főváros településszerkezeti terve egyeztetési dokumentációjának véleményezésé re kaptunk lehetőséget. A törvényi kötelezettségnek megfelelően, a területrendezési tervekkel való összhang megteremtését szolgáló véleményézési dokumentumcsomag közlekedési hálózatokra vonatkozó vizsgálati és javaslati megállapításai többnyire helytállóak, megalapozottak, tükrözik a közlekedésfejlesztési tervek megállapításait, a tervezőkkel történt előzetes egyeztetések eredményeit, gratulálunk a magas színvonalú .munkához.  A hatályos jogszabályok alapján készülő tervezet a 314/2012 (Xl. 8.) Korm. rendelet 38. § ·szerinti eljárás szerinti véleményezési eljárás alapján a közlekedésszakmai kérdéseit illetően, a Budapesti Közlekedési Központ részéről az alábbi észrevételeket tesszük: | **Döntést nem igényel.** |
| b) | 1.14 pontban, a felülvizsgálat aktuális alátámasztását jelentő dokumentumok között kérjük feltüntetni a Budapest Főváros Közgyűlése által 2019. május 29-én a 776/2019.(05.29.) 777/2019. (05.29.) 778/2019.(05.29.), 779/2019.(05.29.), számú Főv. Kgy. határozatokkal elfogadott, a fenntartható városi mobilitás tervezési (SUMP) irányelveknek megfelelően készült, 2030-as időtávra vonatkozó Budapesti Mobilitási Tervet (BMT). | **Elfogadásra javasolt.** |
| c) | 6. old. „Budapest országos kapcsolatai" fejezetben a gyűrű irányú tervezett hálózati kapcsolatok között javasoljuk megemlíteni az MO autóút északi szakaszát. | **Elfogadásra javasolt.**  Kiegészítésre kerül a szöveg, nem csak az M0 északi szektorral, hanem az M0 gyűrűvel általában. |
| d) | 208. oldalon lévő 1.10.3 fejezetet és a 363. oldalon kezdődő 1.14 Közlekedési fejezetet kérjük kiegészíteni il1etve pontosítani a ,,A fővárosi közösségi közlekedés ágazati stratégiája és cselekvési terve" dokumentum alábbi, a közlekedési közszolgáltatási feladatokat és ennek budapesti intézményrendszerét érintő megállapításait figyelembe véve: " A hatályos jogszabályok lehetőséget adnak arra, hogy a személyszállítási közszolgáltatások tekintetében ellátásért felelős szerv a közszolgáltatási feladatait közlekedésszervező útján valósítsa meg. Erre tekintettel a Fővárosi Önkormányzat, mint ellátásért felelős a Budapesti Közlekedési Központ Zrt-t (BKK) Feladat ellátási Megállapodás keretében megbízta a közösségi közlekedési közszolgáltatások megszervezésével összefüggő egyes feladatok ellátásával. Ezáltal a Fővárosi Önkormányzat az ellátásért felelősi valamint az illetékes helyi hatóság minősítését is átruházta a BKK-ra. A Feladat ellátási Megállapodás nem minősül klasszikus értelemben vett megrendelői-szolgáltatói jogviszonynak, tekintettel arra,    hogy a megállapodás alapján nem került sor gazdasági értelemben vett szolgáltatás megrendelésére és annak finanszírozására, hanem a Fővárosi Önkormányzat kvázi hatósági funkciókat ruházott át a BKK-ra, és évente átadja az e feladatok ellátásához szükséges pénzügyi forrást is.  A BKK közlekedésszervezői minőségében megrendelőként személyszállítással, közútkezeléssel illetve a közlekedésszervezői feladatok ellátásával összefüggő szerződéseket kötött.  A személyszállítással összefüggésben a BKK legnagyobb volumenű közszolgáltatási szerződést a Budapesti Közlekedési Zrt-vel (BKV) kötötte. A BKV szerződés kiterjed az autóbusszal, a metróval, villamossal, trolibusszal valamint vízi járművel történő személyszállítási közszolgáltatások nyújtására. A BKV szerződés odaítélésére bizonyos szolgáltatások tekintetében a 1370/2007/EK rendelet, más szolgáltatások tekintetében pedig a közbeszerzési kivételi szabályok alapján került sor, versenyetetési eljárás nélkül. A BKV által ellátott feladatok finanszírozása a 1370/2007/EK rendeletnek megfelelően, a közszolgáltatások ellátásával összefüggő feladatok indokolt költségeinek alapulvételével történik, éves szerződéskötési illetve elszámolási mechanizmussal.  A BKK az autóbuszos személyszállítási szolgáltatások tekintetében egyéb szervezetekkel is kötött szerződést, melyek odaítélésére közbeszerzési eljárásban került sor. E szerződések finanszírozása egy kocsi kilométerenkénti bázis egységár alapulvételével történik, melynek nagyobb része (szerződésenként változó összegű, jellemzően 70% és 80% közötti érték) az alapdíj, kisebb része pedig (20%-30%) üzemanyag dij .  A BKK feladatai eredetileg magukba foglalták a közútkezeléssel kapcsolatos egyes feladatok ellátását is, ami alapján a BKK megrendelőként kötött szerződést a BKK Közúttal. 2016-tól azonban a BKK-nak a közútkezeléssel kapcsolatos feladatköre szűkült, így a Fővárosi Önkormányzat lépett fel megrendelőként a BKK Közúttal szemben, a BKK pedig a BKK Közúttal (későbbi nevén Budapest Közúttal) együttműködési megállapodást kötött, melyben a felek a közútkezeléssel kapcsolatos feladataik összehangolásáról állapodtak meg." ·  Az elővárosi autóbuszos illetve vasúti (HÉV) szolgáltatások tekintetében az 2016 év vége óta az NFM, jelenleg ITM a ellátásért felelős, ugyanakkor, tekintettel arra, hogy az elővárosi közösségi közlekedés helyi igényeket is kielégít, az NFM megállapodást kötött a Fővárosi Önkormányzattal (BFÖ), illetve a BKK-val e szolgáltatások közös finanszírozására . A három .évre kötött megállapodások és azok egy évvel történt meghosszabbítása alapján a BFÖ 2020-ig előre rögzített fix összegű költségtérítési hozzájárulást fizet az elővárosi szolgáltatások részbeni finanszírozására. A megállapított dij alapjául szolgáló kalkuláció az érintett felek rendelkezésére áll, ugyanakkor nem nyilvános. A fix díj mindenesetre lehetővé teszi, hogy a szerződés hatálya alatt' az államháztartás két alrendszere a költségek és bevételek, valamint egyéb naturáliák változásától függetlenül költségvetési tervezési szempontból előre tervezhetően finanszírozzák közösen ezt a tevékenységet. " | **Elfogadásra javasolt.**  A 32. táblázat címe és tartalma módosul. |
| e) | 10. okl. „Az autóbuszjáratok üzemeltetésében a BKV is részt vesz." mondat szükségességét is kérjük a fentiek ismeretében újragondolni,mert véleményünk szerint a hálózati kapcsolatok fejlesztése és a közösségi közlekedési feladatellátás tekintetében az üzemeltető kihangsúlyozása még a 2010-előtti fővárosi közlekedési intézményrendszerre utal. | **Elfogadásra javasolt.**  A mondat törlésre kerül. |
| f) | old. 40. táblázat - a táblázat címe szerint 2019-es forgalmi adatoknak kellene szerepelnie, de az adat sor felett tévesen 2011-es évszám van. | **Elfogadásra javasolt.**  Javításra kerül. |
| g) | Az anyagban több helyen előforduló „tömegközlekedési csomópont", „átszálló csomópont" megfogalmazások helyett az összetettebb mobilitási igényeknek is megfelelő „intermodális csomópont" kifejezést java soljuk használni. | **Elfogadásra nem javasolt.**  Az intermodális csomópont tartalma lényegesen meghaladja egy tömegközlekedési vagy átszálló csomópont jelentését. |
| h) | A javaslatokra vonatkozó alátámasztó munkarészre, a II. kötet és Ill. kötet közlekedési infrastruktúra részére vonatkozó észrevételek.  Javasoljuk, hogy a II. kötet 3.4 közlekedési javaslatok fejezete a városi közlekedés átfogó bemutatásakor térjen ki a Budapesti Mobilitási Terv (BMT) céljaival és beruházási programjával való összefüggések bemutatására. Budapest fenntartható városi mobilitástervének készítésekor és egyeztetése során kiemelt fontosságú volt számunkra, hogy a BMT minden tekintetben összhangban legyen az azt megalapozó településrendezési tervekkel. Javasoljuk, hogy a közlekedési hálózatok településszerkezeti tervezése során is legyen utalás, visszajelzés a BMT-vel való szoros kapcsolatra. | **Elfogadásra javasolt.**  Az alátámasztó munkarészt jelentő II. kötet 3.4 közlekedés fejezetben utalás történik majd a BMT-re. |
| i) | A 'városi kötöttpályás közösségi közlekedést érintő észrevételeink:  A 65\_233 számú szerkezeti tervlapon kérjük az új közúti vasúti infrastruktúra megjelenítését a Béke tér - Árpád híd között a Szegedi út - Pap Károly utca nyomvonalon a jelenlegi fővárosi költségvetésben szereplő 3-as villamos északi meghosszabbításához kapcsolódóan. | **Elfogadásra javasolt.**  A BMT P004 jelű projektjeként a legjobb megtérülési mutatókkal rendelkezik, a lakótelep melletti közterület szélesség biztosítja a megépítését. |
| j) | Szintén a 65\_ 233 számú szerkezeti tervlapon a Rákosrendező felé vezető MillFAV alternatív nyomvonal már korábban elvetésre került, a BKK-nak jelenleg az M3 autópálya menti hosszabbításra van tervezési szerződése | **Elfogadásra nem javasolt.**  A BMT P86 jelű projektjeként folyó tervezés nem jelenti a fejlesztés belátható időn belüli megvalósítását.  A barnamezős területek kiemelt fejlesztésére vonatkozó kormányzati intézkedések figyelembevételével indokolt a korábbi döntés felülvizsgálata, de legalábbis a TSZT-beli alternatíva megtartása. |
| k) | A 65\_411 számú szerkezeti tervlapon a Rákóczi-tengelyről eltűnt a közúti vasúti infra a hatályos TSZT-hez képest a Blaha Lujza tér - Döbrentei tér szakasz között, ezt kérj ük visszapótolni. | **Elfogadásra nem javasolt.**  A BMT P107 jelű projektjeként tervezett villamos fejlesztés sem tartalmazza a Döbrentei tér - Astoria közötti szakaszt.  A villamos közlekedés megvalósítását a Rákóczi út – Thököly út közlekedési folyosó belső szakaszán a *P067 jelű Kossuth Lajos utca – Rákóczi út autóbusz folyosó* középtávon tervezett kialakítása, a külső szakaszon az M4 metróvonal befejezésének ésszerűsége, továbbá a XV. kerületben lévő igen jelentős fejlesztési területek várható többlet forgalma és az M3 autópálya forgalmából adódó jelentős P+R igény ésszerűtlenné teszik. |
| l) | ugyancsak kérjük visszailleszteni a Népszínház utcai villamos bekötését a Rákóczi útba a hatályos TSZT-ben szereplő nyomvonalon | **Elfogadásra nem javasolt.**  A villamos közlekedés megvalósítását a Rákóczi út – Thököly út közlekedési folyosó belső szakaszán a *P067 jelű Kossuth Lajos utca – Rákóczi út autóbusz folyosó* középtávon tervezett kialakítása, a külső szakaszon az M4 metróvonal befejezésének ésszerűsége ésszerűtlené teszik.  Egy Rákóczi úti villamos építés esetén sem célszerű a Blaha Lujza téren átvezetni egy másik villamos vonalat, mikor a Fiumei úton a kapcsolat biztosításra kerül a BMT és a TSZT szerint. |
| m) | A 65\_413 számú szerkezeti tervlapon hiányzik a Galvani hídon a jelenleg tervezés alatt álló közúti vasúti infrastruktúra Gubacsi út - Fehérvári út között. | **Elfogadásra nem javasolt.**  A Galvani híd és kapcsolódó úthálózata tárgyában az Ráckeve-Soroksári Duna-ág környezetére vonatkozóan 2018 évben eseti TSZT módosítás történt, ennek keretében nem került sor villamos megjelenítésére az útvonalon.  Tárgyi TSZT módosítás véleményeztetésének keretében a NIF tájékoztatást adott, hogy a tervezés előrehaladtával kívánja majd kezdeményezni a településrendezési tervek szükséges módosítását. |
| n) | A 65\_422, 65\_234 és 65\_421 szerkezeti tervlapokon az M2G-HÉV szakmailag nem támogatott Sárgarózsa utcai nyomvonala szerepel a Rákos vasútállomás felé,vezet ő nyomvonal helyett, ennek kérjük az átgondolását. A jelen leg szereplő nyomvonal a rákoskeresztúri ág teljes ellehetetlenülését is jelenti a környezetvédelmi engedélyezési problémák miatt. Az „M,2-es metróvonal és a gödöllői HÉV, valamint a rákoskeresztúri szárnyvonal kialakítása " tárgyú projekt keretében a szabályozás·i tervezés nem kezdődhetett meg, mert az engedélyezési tervek elkészültek ugyan a gödöllői és a rákoskeresztúri ágra, sőt a környezetvédelmi és vasúthatóság i engedélyezés megindult, azonban mindkét engedélyezési eljárás megakadt„a többi el sem tud indulni. A környezetvédelmi hatóság határozatában környezeti hatástanulmány elkészítését rendelte el, a vasúthatóság az eljárásokat felfüggesztette hiánypótlás elmaradása miatt. További kockázat, hogy projekt műszaki tartalmának számos pontját (többek között pl. a rákoskeresztúri ág tervekben szereplő nyomvonalát) a X., ·a XIV. kerület valamint a BFFH Városigazgatási Főosztálya sem fogadja el. Az engedélyezési eljárással kapcsolatos problémákat, kockázatokat összegeztük és Dorosz Dávid főpolgármester-helyettes úrnak (2020. február 6-i keltezéssel 105,6/14-5/2920/1056 iktatószámmal) megírtuk és javasoltuk az engedélyezési tervezés felfüggesztését és a műszaki tartalom felülvizsgálatát. Választ jelen levelünk postázásáig még  I nem kaptunk. . . | **Elfogadásra nem javasolt.**  A távlati nyomvonal sorsáról a Budapesti Fejlesztési Központ által megkezdett tervezés eredményeinek függvényében kerülhet sor döntésre. |
| o) | A 65\_214 szerkezeti tervlapon már az M3 metró káposztásmegyeri hosszabbításának általunk preferált nyomvonala szerepel, ezt köszönjük. | **Döntést nem igényel** |
| p) | *f*  *1·....* | **Elfogadásra javasolt.**  A TSZT 2 Közlekedési Infrastruktúra tervlapján és az FRSZ 1. mellékletén megjelenítésre kerül a tervezett villamos nyomvonal Szegedi út - Papp Károly utca vonalon.  A BMT P004 jelű projektjeként a legjobb megtérülési mutatókkal rendelkezik, a lakótelep melletti közterület szélesség biztosítja a megépítését. |
| q) | Kerékpáros közlekedéssel kapcsolatos észrevételek  A közlekedési infrastruktúra szerkezeti lapján a kerékpáros hálózat elemeiben az alábbi módosításokat javasoljuk:   * az Alkotás utcai nyomvonal - ne meglevőként, hanem tervezett ként legyen ábrázolva, * az Alkotás u. folytatásában a Margit körúton záródjon a kör, így a teljes pesti és budai Nagykörút. a főhálózat része, | **Részben elfogadásra javasolt**  Az Alkotás utcai nyomvonal – mivel jelenleg csak az egyik oldalon működik közös kerékpáros-autóbusz sávos megoldásként – a véleménynek megfelelően tervezettként kerül a továbbiakban ábrázolásra.  A Széna tér – Margit híd kapcsolat a Csalogány utca – Duna-part vonalon már jelen van a TSZT-ben, nem kerül jelölésre a Margit körút. |
| r) | A sugaras szerkezetben a sugárirányú szakaszok kívül már nagyon távol kerülnek egymástól, ezért néhány további sugárirányú elemet javaslunk megfontolni, pi:   * István út - Pozsonyi út - Béke út - Lehel út, vagy István út - Göncöl u.- Röppentyű u.- Kassák u. * Fogarasi út vagy Füredi út vonala. | **Elfogadásra javasolt.**  Településszerkezeti gyűjtőútként jelenik meg az István út – Göncöl utca – Röppentyű utca – Kassák Lajos utca vonala, valamint a Füredi út vonala. |

| **4.** | ***Véleményező:*** |  | ***Észrevétel:*** | ***Válaszok:*** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | *Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesteri Hivatala*  ***Városigazgatóság Főosztály***  *(ügyiratszám: FPH059 /390 - 79 /2020)* | 1) | *ZÖLDFELÜLETI RÉSZEKKEL KAPCSOLATOS ÉSZREVÉTELEK:*  Egy általános probléma áll fenn a városi zöldfelületekkel kapcsolatban – számos zöldfelületi csökkenés tapasztalható mai napig, mely sajnos a TSZT tervezet tartalmán is látszik. Új zöldfelületek nem jönnek létre, csak a meglévőket minősítik át valamilyen, értékesebb zöldfelületi övezetbe, mely gyakorlatilag minőségében nem javít az állapotán. Azokban az esetekben természetesen elfogadjuk, hogyha a jelenlegi, valós állapothoz igazították a terveket, ám új, jelenleg zöldfelületként funkcionáló területek kerülnek át más, beépítésre szánt övezetbe, azt nem tartjuk fenntarthatónak. A kondicionáló felületek mérete és hatékonysága is csökken, ennek függvényében a település biológiai aktivitásértéke is. | **Döntést nem igényel.**  A TSZT kijelöl a hatályos tervhez képest új zöldterületeket.  A javaslat kizárólag a meglévő állapothoz való illeszkedés céljából sorol át zöldterület és erdőterület területfelhasználási egységet beépítésre szánt területbe. |
| 2) | Alátámasztó munkarész:  A városi zöldfelületek minőségcsökkenése/megszűnése, többnyire közlekedési funkciójú övezetbe való átsorolásukkal keletkezik, ezekkel találkozhatunk a legtöbb esetben – Ev; Ek területek átsorolása KÖu; KÖk övezetbe; Zvp, (pl. Városliget) Dózsa György út menti területét KÖu övezetbe sorolták át a jelenlegi KÉSZ alapján. - Ezutóbbi alapján véleményünk szerint felborul a terv hierarchia, ugyanis értelmezésünk szerint, a TSZT-hez kell igazítani a Kerületi Építési Szabályzatot, ezért erre nem javaslunk hivatkozni a TSZT Alátámasztó dokumentációjában. (124. oldala 8.ssz.) | **Döntést nem igényel.**  A településszerkezeti terv figyelembevételével kell elkészülniük a kerületi építési szabályzatoknak, vagy előzetesen módosítani kell a településszerkezeti tervet, azonban az FRSZ rugalmasságot biztosító előírásainak jelentős eltérési lehetőséget biztosítanak.  A kerületi építési szabályzatok készítése során – amely lényegesen részletesebb tervezést jelent, mint a TSZT készítése – azonban számos olyan anomáliára derül fény, aminek a rendezése a TSZT-ben utólag megjelenik.  A Dózsa György út esetében a jelenlegi közlekedési infrastruktúra nyúlik túl a telkén, ennek utólagos rendezésére került sor a TSZT-ben. |
| 3) | Mindenképp **pozitív előre lepésnek** találjuk a Zöldfelületi kapcsolatok erősítését, mely tárgykörön belül új területek kerültek kijelölésre. | **Döntést nem igényel.** |
| 4) | A 128. ábrán helyet kaptak a Tervezett parkok vonzáskörzeteikkel, a Zöldfelületi - Szerkezeti tervlapokon ezek a területek főként Átlagosnál jobb minőségű termőföld (más jogszabállyal érvényesülő elem) kategóriaként kerültek megjelölésre.  **Támogatjuk**, hogy a tervezett parkok helyet kapjanak a dokumentációban, ám a fenti két kategória, nem tudjuk mennyire összeegyeztethető a területek jövőbeli zöldfelületi hasznosítása szempontjából. Természetesen azt is látjuk, hogy a Területfelhasználás tervlapokon ezek valamilyen zöldfelületi övezetként szerepelnek, csupán nem ismerjük, milyen befolyással van ezen területfelhasználási egységekre az „Átlagosnál jobb minőségű termőföld” kategória. | **Döntést nem igényel.**  Az átlagosnál jobb minőségű termőföldek lehatárolása Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatali Főosztály adatszolgáltatása alapján került feltüntetésre.  Mivel a zöldterületek beépítésre nem szánt területek, ezért a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 6/B. § (2) bekezdés alapján az ingatlanügyi hatóság részéről nem merülhet fel kifogás ezek kijelölése ellen. |
| 5) | 3.4.3. Közúthálózat pontba kérjük beemelni a félkövér betűvel szedett szavakat: „…A közlekedési célú közterületek hálózatának egyidejűleg többféle igényt kell kielégítenie. A közlekedési funkciók értelemszerű befogadása mellett biztosítja a közműhálózatok elhelyezését, zöldfelületi elemek **lehetőség szerinti megőrzését**, telepítését, és ugyanakkor a városkép alakításában is fontos szerepet játszik.” | **Elfogadásra javasolt.** |
| 6) | 3.6.2. A VÁLTOZÁSSAL ÉRINTETT ÉS TERVEZETT INFRASTRUKTÚRA ELEMEKKEL ÖSSZEFÜGGŐ KÖRNYEZETI HATÁSOK felsorolás táj és városkép bekezdésébe érdemes lenne valamilyen módon beilleszteni: Az infrastruktúra fejlesztések (pl.: kötött pályás közlekedésfejlesztés) esetén a már felhagyott zárvány/rozsdaterületek hasznosítására törekedni kell, mint barnamezős beruházásra, természetesen amennyiben megfelelő adottságokkal rendelkezik az adott terület (elhelyezkedés). A fenti feltételek teljesülése esetén, kismértékben csökken a meglévő kondicionáló felületek mérete és a már felhagyott funkció nélküli területek is újra hasznosításra kerülhetnek. | **Döntést nem igényel.**  A hivatkozott fejezetrész a TSZT 2017-es felülvizsgálatához készült környezeti értékelés összefoglalása, annak utólagos kiegészítésére nincs mód. |
| 7) | Jóváhagyandó munkarész:  11. oldaltól: Duna menti területek fejleszthetőségének biztosítása: Az ember és a víz kapcsolatát meg kell teremteni a Duna-menti területeken, melyek nem feltétlenül beépítésekkel érhetőek el, meg kell hagyni a természetközeli Duna-partot, a barnamezős területeket át kell alakítani közparkká, sétánnyá, zöldhálózati elemmé, mint azt számos nyugati példa is mutatja. Véleményünk szerint, ahol felhagyott iparterület, jelenleg is természetközeli zöldfelület található, ott törekedni kell a természetközeliség megteremtésére, valamint megtartására, az átjárhatóság biztosítására. Az épített elemek mindig idegen elemként hatnak egy ártér mentén, ezért azokat az ármentesített területre javasoljuk visszaszorítani. Akár ártéri gazdálkodásnak és számos más funkciónak helyet adhatna Budapest a külterjesebb részeken, pl.: mind az átmeneti és elővárosi, mind a Duna-menti zónákban.   * A Duna-menti közlekedési elemek elválasztó hatásának csökkentését kiemelten fontosnak tartjuk, ezért az abban leírtakat **támogatjuk**. | **Döntést nem igényel.** |
| 8) | A 20. ábra a területfelhasználási egységek megoszlását ábrázolja, melyen látszik, hogy a beépítésre szánt területek, valamint a beépítésre nem szánt – közlekedési, mezőgazdasági területek, melyek jellemzően nem rendelkeznek értékes kondicionáló felülettel, hatalmas arányban vannak jelen a főváros területén. A zöldterületek mindössze 3 %-át teszik ki a település területfelhasználási egységeinek, mely igen csekély a többi kategóriához képest. Az erdőterületek 19,5 %-ot mutatnak, ám ezek nagy része csak erdőtelepítésre kijelölt terület, de azon még nem történt meg az erdősítés, valamint kitermelés is folyik a budapesti erdők egy részén, mely szinte nullára csökkenti élőhelyi értékét. Ezt ilyen formában elfogadhatatlannak tartjuk, mindenféleképp törekedni kell a zöldfelületek növelésére és ennek táptalaja épp a szerkezeti terv lenne.   * Mint már leírtuk fontos kiküszöbölni Budapesten a zöldfelületek területi eloszlásának egyenlőtlenségeit, melyre a Budapest Városfejlesztési Koncepció 2030 is felhívja a figyelmet. A belvárosi zónában 1-4 m2, míg Budapesten átlagosan ~8,9 m2 zöldterület jut egy lakosra, mely majdnem megegyezik a WHO által ajánlott 1 főre jutó minimum zöldterületi ellátottsággal, mely 9 m2/fő. Meg kell jegyeznünk, hogy nem a minimum értékre kellene törekedni. | **Döntést nem igényel.**  A javaslat több, jelenleg még nem zöldfelületként funkcionáló Zkp területfelhasználási egységet jelöl ki, amelyek távlatban biztosítják a zöldfelületi ellátottságot és megszűntetik a zöldfelületek területi eloszlásának egyenlőtlenségét. |
| 9) | 181. oldal: a „Biológiai aktivitásérték számítás eredménye” c. fejezet is mutatja, hogy 31,5 hektár plusz beépítésre szánt területtel gyarapodott a Főváros. Biológiai aktivitásértéket növelő módosítások csak a III. kerületben kerültek kijelölésre, mely egyenlőtlenséget képez a teljes Fővárosra nézve.   * Természetesen a biológiai aktivitásértéket növelő módosítások próbálják orvosolni a problémát (+233,16 pontérték a változással érintett területeken), ám mindezen felüli, nagyobb mértékű növelés lenne a cél, a csökkenést mellőzve. A Főváros teljes területére az erdőterületek csökkenése miatt 1%-kal kevesebb a BAÉ, még ha az a magasabb rendű jogszabállyal való összhang megteremtése miatt is alakult ki… Pont ilyen esetek miatt kell még nagyobb mértékben növelni zöldfelületeinket, bár jelenleg is ezen dolgozik számtalan szakmabeli. | **Döntést nem igényel.**  A TSZT felülvizsgálat során 31,5 ha új beépítésre szánt és 70,2 ha új beépítésre nem szánt terület került kijelölésre, tehát összességében **a beépítésre szánt területek nagysága csökken**.  A terv nem csak a III. kerületben jelöl ki biológiai aktivitásértéket növelő területfelhasználási egységeket. A módosítás több ilyen javaslatot tartalmaz, amelyek az említett fejezetben is szerepelnek: pl. a „Magasabb rendű jogszabállyal való összhang megteremtése céljából történt módosítások” részben felsorolt 13. számú módosítás (31.sz. I. rendű főút törölt nyomvonalának helyén 5,5 ha nagyságú védőerdő), 14. számú módosítás (korábban tervezett DILK helyén 26,8 ha nagyságú mezőgazdasági terület, illetve 4 ha nagyságú közjóléti erdő) során kijelölt területfelhasználási egység.  A TSZT megfelel az épített környezet alakításáról és védelméről 1997. évi LXXVIII. törvény 7.§ (3) b) pontjának, amely szerint újonnan beépítésre szánt területek kijelölésével egyidejűleg a település közigazgatási területének biológiai aktivitás értéke az átminősítés előtti aktivitás értékhez képest nem csökkenhet.  A terv a biológiai aktivitás érték szinten tartását biztosítani tudja. |
| 10) | *ERDŐTERÜLETEKKEL KAPCSOLATOS ÉSZREVÉTELEK:*  Alátámasztó munkarész: 140. oldalon 11-es terület: X. ker.(39210/193) hrsz. jelenlegi állapotában füves terület nincs rajta fa és cserje, nem erdő. | **Döntést nem igényel.**  A TSZT a területfelhasználás távlati rendjét határozza meg, a Budapest 2030 hosszú távú városfejlesztési koncepciójának megfelelően. Ezért a javaslat tervezett állapotot tükrözi, amely a területen távlatban cél. |
| 11) | *HELYI JELENTŐSÉGŰ TERMÉSZETVÉDELMI TERÜLETEKKEL KAPCSOLATOS ÉSZREVÉTELEK:*  Alátámasztó munkarész:  83. oldal: [Természetközeli területek (TK)] az alábbi két mondat pontosítását javasoljuk: Így például a Tétényi-fennsík területén a gyepfoltok cserjésedésének megállításához a cserjefoltok közepes mértékű visszaszorítása és a nem védett fiatal faegyedek eltávolítása szükséges.  **Javaslat**: Így például a Tétényi-fennsík területén a gyepfoltok cserjésedésének megállításához a cserjefoltok visszaszorítása és az idegenhonos - többnyire gyorsan terjeszkedő - fafajok egyedeinek eltávolítása szükséges. | **Elfogadásra javasolt.**  Az észrevételnek megfelelően javításra kerül az alátámasztó munkarész. |
| 12) | 212. oldal: A zöldfelület fejlesztésnek a városrendezés általános folyamataiba illeszkedő alapelvei utolsó alpont: Amennyiben a mezőgazdasági használat idővel megszűnik, azok erdő, vagy rétterületként, esetleg parkerdőként való hasznosítása célszerű. **Javaslat**: Amennyiben a mezőgazdasági használat idővel megszűnik, a területeket célszerű lenne erdőként, esetleg természetközeli területként hasznosítani. | **Elfogadásra javasolt.**  Az észrevételnek megfelelően javításra kerül az alátámasztó munkarész. |
| 13 | A Budapest III. kerület, Mocsárosdűlő keleti része lakóterület, a fennmaradó része a városszerkezetbe zárványként beékelődő hatalmas, összefüggő, mélyfekvésű zöldfelület, a főváros budai oldalának egyik utolsó megmaradt vizes élőhelye. A mélyebben fekvő területeken szinte minden tavasszal kialakulnak kisebb nagyobb időszakos vízállások, az északi részen azonban gyakran előfordul, hogy még a legszárazabb nyári hónapokban is megmarad a víz, amelyek nádasokat, láp-és mocsárréteket tartanak fenn különleges élővilággal.  A közel 100 hektáros kiterjedésű, kaszálókból, üzemtervezett erdőből, legelőkből és kisebb facsoportokból álló, döntően nyílt zöldfelület északi végén fekszik a 25 hektáros Mocsáros helyi jelentőségű természetvédelmi terület, amely a nem védett területekkel szerves egységet alkot.  A védett terület északi részén Buda egyetlen, döntően természetes állapotban megmaradt lápos-mocsaras élőhelye fekszik.  A teljes Mocsáros hatalmas egybefüggő zöldfelülete fákkal, facsoportokkal, erdővel, kaszálókkal, legelőkkel és nádas-sásos társulásokkal tarkított. Az északi rész egyértelműen indokolja a terület védettségét, de a nyílt gyepes élőhelyek is értékesek fővárosi viszonylatban, ugyanis a budai oldalon sehol sem találunk ilyen nagy kiterjedésű, nyílt, füves élőhelyet. A terület alkalmas a klímaváltozás hatásainak mérséklésére, a csapadékvizek visszatartására, a környék vízháztartásának kiegyensúlyozására, erdőtelepítésre, zöld közösségi mintaprogramok és még számos, a zöld infrastruktúra fejlesztésben egyre fontosabbá váló, városökológiai szempontból létfontosságú feladatok megvalósítására.  A terület alkalmas lenne továbbá különböző élőhely-rehabilitációs projektek végrehajtására, a kihirdetett klíma-vészhelyzet mérséklésére és a lakossággal, civil szervezetekkel történő együttműködés mintaterülete is lehetne. | **Elfogadásra javasolt.**  A TSZT felülvizsgálata során a zöldterületek nagysága a területen növelésre kerül, valamint új természetközeli terület kijelölése tervezett. Így a véleményben nevezett javaslatok (élőhely-rehabilitációs projekt) megvalósíthatók. |
| 14) | A rendezési tervből látszik, hogy még az ökológiai hálózat pufferterülete is fejlesztési területnek van kijelölve annak ellenére hogy a települési környezetben a funkcionálisan jól működő, biológiailag aktív, magas ökológiai értékű zöldfelület a biodiverzitás mellett a települési életminőség javítása szempontjából is fontos tényező.  Az Trtv.-ben rögzítettek szerint országos ökológiai hálózat övezetben csak olyan területfelhasználási kategória jelölhető ki, amely az ökológiai hálózat természetes és természetközeli élőhelyeit és azok kapcsolatait nem veszélyezteti.  **Fentieknek megfelelően javasoljuk a Vi-3** (kivéve volt kresz pálya területét) **és az Lk-2 övezet csökkentését** (legalább az ökológiai hálózat erejéig) **és zöldterületbe történő átsorolását.** | **Elfogadásra javasolt.**  A TSZT felülvizsgálata során a zöldterületek nagysága a területen növelésre kerül, valamint új természetközeli terület kijelölése tervezett. |
| 15) | A Budapest IV. kerület, Újpesti homoktövis természetvédelmi területen, a 76509/1-es helyrajzi számú területen tervezett kerékpárút van jelölve, amelynek nyomvonalát a természetvédelmi terület elkerülésével kérünk módosítani! | **Elfogadásra javasolt.** |
| 16) | Budapest X. kerület, Felsőrákosi-rétek természetvédelmi területen az M2-es metróvonal és a gödöllői HÉV összekötése, valamint a rákoskeresztúri szárnyvonal kialakítása projekt keretében az Egyenes utca megállóhely – Rákoskeresztúr Városkp. vonalszakasz  A tervezett nyomvonal érinti a Budapest helyi jelentőségű védett természeti területeiről szóló 25/2013. (IV.18.) Főv. Kgy. rendelet 7. § 9/a. pontja szerinti Felsőrákosi-rétek természetvédelmi területet. A tervezett nyomvonal megvalósítása esetén mintegy 3 hektárnyi terület kerülne igénybevételre a Felsőrákosi-rétek természetvédelmi területből, illetve az átvágná a védett terület keleti részét, ami a védett természeti terület természetvédelmi kezelési tervével a következők szerint nem összeegyeztethető és a hatályos természetvédelmi jogszabályokba ütközik.  A Rendelet 9/a. melléklete részletezi a terület természetvédelmi kezelési tervét, amelynek 4.1. pont d) és j) alpontja értelmében a természetvédelmi gyakorlati célkitűzések a védett terület háborítatlanságának megőrzése, valamint az egyedülálló tájképi érték megóvása, továbbá a 4.2. pont b) alpontja szerint a természetszerű élőhelyek fajgazdagságának, természeteshez közeli struktúrájának, valamint területarányának fenntartása, a védett növény- és állatfajok állományának megőrzése a természetvédelmi stratégia része.  A kezelési terv 4.3.1.5. pont b) és e) alpontja kiköti, hogy a védett területen újabb épület, egyéb új építmények, kerítések és kapuk stb. létesítése és új infrastruktúra kiépítése csak természetvédelmi érdekből engedélyezhető, valamint a területen új építésű közmű nem létesíthető, illetve a 4.1.3.6. pont értelmében a tervezési területnek és környékének tájképi jellegét meg kell őrizni.  A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. (a továbbiakban: Tvt.) 31. §szerint: „Tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.”  A Tvt. 35. §(1) bekezdés a) pontja szerint: „Védett természeti területen (...) tilos olyan épületet, építményt, nyomvonalas létesítményt, berendezést létesíteni vagy üzembe helyezni, amely annak jellegét és állapotát veszélyezteti, károsítja, vagy ott a tájképi egységet megbontja.” A 42. §(1) bekezdése szerint: „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.” A 43. §(1) bekezdés alapján pedig: „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”  **Fentiek értelmében kérjük a természetvédelmi területet érintő nyomvonal törlését!** | **Elfogadásra nem javasolt.**  A távlati nyomvonal sorsáról a Budapesti Fejlesztési Központ által megkezdett tervezés eredményeinek függvényében kerülhet sor döntésre. |
| 17) | A Budapest X. kerület, Felsőrákosi-tó esetén a tervet a természetvédelmi területhez javasoljuk igazítani, úgy hogy az ne tartalmazzon beépítésre szánt övezetet. | **Elfogadásra javasolt.**  A fővárosi jelentőségű védett terület (térképen kék sraffal jelölve) lakóterület (Lk-2) területfelhasználási egységre eső részét Természetközeli (Tk) területfelhasználási egységbe javasolt sorolni. |
| 18) | A Budapest X. kerület, Felsőrákosi-rétek természetvédelmi területtel szomszédos Határhalom utca mellett egy közúti közlekedési terület és kerékpárút van kijelölve, amely a terület védettsége okán kérjük úgy korrigálni, hogy a védett terület rovására a tervezett útnak ne legyen területigénye. Ugyan ennek a területnek a keleti szélén egy távlati közúti fejlesztésre kijelölt terület nyomvonala szerepel, amelyet szintén kérünk úgy korrigálni, hogy a védett területet ne érintse. | **Elfogadásra javasolt.**  A Külső keleti körút tervezett nyomvonala keleti irányba eltolásra kerül a Jászberényi út és a Pesti Határút közötti szakaszán, oly módon, hogy ne érintse a Felsőrákosi-rétek védett területét. A módosított nyomvonal igénybe veszi a XVII. kerületben lévő beépítetlen gazdasági terület egy kis részét.  Sajnálatos, hogy a Felsőrákosi-rétek védelem alá helyezésekor (25/2013. (IV.18.) Főv. Kgy. rendelet) nem vették figyelembe a Fővárosi szabályozási kerettervről szóló 46/1998 (X.15.) Főv. Kgy. rendelet, amely már 2006 év óta tartalmazta a Külső keleti körút fejlesztésére vonatkozó területfelhasználást.  A terület keleti szélén távlati közúti fejlesztésként megjelenő nyomvonal a Külső keleti körút alternatív nyomvonala, amely részben a környezetvédelmi szempontok miatt került be a TSZT-be. Az alternatív nyomvonal egyáltalán nem érinti a Felsőrákosi-rétek védett területet, tehát módosítására emiatt nem kerül sor. |
| 19) | Szintén a Felsőrákosi-rétek helyi jelentőségű védett természeti területen az ex lege láprét (42829/1 hrsz.) ábrázolása korrigálásra szorul. | **Elfogadásra javasolt.**  A lehatárolás a Duna-Ipoly Nemzeti Park új adatszolgáltatása alapján korrigálásra kerül. |
| 20) | A Budapest XV. kerület, Szilas-tó természetvédelmi területen a védett erdőt egy távlati közlekedési nyomvonal választja ketté, amely az M4-es metróvonal meghosszabbításának, annak rákospalotai végállomásához és 2000 férőhelyes P+R parkolójához vezető út helyét biztosítja.  A zöldfelületi rendszerben jelentős szerepet játszó, védelemre érdemes erdő egyben maradása, illetve nagyobb természetvédelmi és rekreációs terület meghagyása érdekében a nyomvonalat úgy szükséges módosítani, hogy az a védett növények élőhelyéül szolgáló erdőt elkerülje. | **Elfogadásra nem javasolt.**  A hatályos fővárosi rendelet a közlekedési sávnak helyet hagyva határolta le a védett területet.  A tervezett közlekedési vonal mintegy 50 éve biztosítja a térség távlati fejlődésének szervezéséhez szükséges infrastruktúra fejlesztéseket. |
| 21) | A Budapest XV. kerület, Szilas-tó természetvédelmi területet érinti egy tervezett kerékpárút nyomvonal, amely a Szilas-patak revitalizációjának tervezetében a patak folyásirány szerinti bal partján halad. Mivel ez a tervlapon inkább a jobb parton fut, és mivel ez fontos kérdés a vizes élőhelyen a tömeges kétéltű-gázolás elkerülése érdekében, kérjük a nyomvonal ábrázolását korrigálni. | **Elfogadásra javasolt.** |
| 22) | A Budapest XVI. kerület, Naplás-tónál a Simongát utca mentén másodrendű főút szerepel olyan területigénnyel, amely a védett terület rovására kerülne megtervezésre, ezért annak szélesítését nem támogatjuk. | **Elfogadásra nem javasolt.**  A Fővárosi szabályozási kerettervről szóló 46/1998 (X.15.) Főv. Kgy. rendelet 2006 év óta tartalmazta a Külső keleti körút fejlesztésére vonatkozó területfelhasználást. A nyomvonal korrekciójára nincsen lehetőség, mivel mára a Simongát utca mindkét oldalán védetté váltak a területek. A két rendelet közötti ellentmondás, a közlekedési terület szükséges bővítési igényének a tovább tervezés során történő meghatározása után kerülhet majd feloldásra. |
| 23) | cid:image008.jpg@01D62535.93309F60A Budapest XVI. kerület Naplás úton a már elkészült kerékpárút tervezettként van jelölve. | **Elfogadásra javasolt.** |
| 24) | A Duna Budapest XXII. kerületének partvidékére (a közigazgatási határtól az M0-s hídjáig) a folyóra eredetileg jellemző ártéri galériaerdők jelenléte és az ezt övező nagy kiterjedésű kaszálók jellemzőek. A kiépítetlen sóderes partszakasz és a hozzá csatlakozó erdőterület egyedülálló természeti, tájképi, rekreációs értéket képvisel Budapesten. A parti növényzet – a Dunával együtt – a Nemzeti Ökológiai Hálózatban az ökológiai folyosó övezetébe tartozik és része a Duna és ártere (kód HUDI20034) Natura2000 területnek. A Duna-part védelemre érdemes területén a tervezett kerékpárút nyomvonala az ártéri erdőben halad, ezt javasoljuk a meglévő utakon, illetve az árvízvédelmi töltésen vezetni. Az ártéri erdő élővilágának zavartalansága, a terület felszabdalásának és burkolásának elkerülése érdekében, illetve a védett fajok gázolásának kockázata miatt az ártéri erdőben kerékpárút kialakítása természetvédelmi szempontból nem elfogadható. | **Részben elfogadásra javasolt**  Az Euro Velo6 nemzetközi kerékpárút megvalósítása állami kompetencia, a nyomvonalat a Közlekedési Koordinációs Központ által 2014 évben készíttetett megvalósíthatósági tanulmány alapján tartalmazza a TSZT.  A tervezett településszerkezeti jelentőségű kerékpáros nyomvonal városhatár és a Kastélypark utca között áthelyezésre kerül az ún. védelemre érdemes természeti terület mellé. A Kastélypark utca és az M0 vonala között már most is meglévő közúti területeken helyezkedik el, így módosításra itt nem kerül sor.  Azonban TSZT-ben meghatározott településszerkezeti jelentőségű kerékpáros nyomvonalak pontos meghatározása az FRSZ rugalmasságot biztosító szabályai következtében a helyi építési szabályzatokban történik.  Az FRSZ 21. § (2) bekezdésének e) pontja a TSZT-ben megjelenő nyomvonalhoz képest az alábbi nagyfokú eltérési lehetőséget biztosítja a HÉSZ számára: a TSZT előzetes módosítása nélkül a kerületi településrendezési eszköz készítése során a településszerkezeti jelentőségű kerékpáros infrastruktúra nyomvonala módosítható, ha a hálózati kapcsolatok változatlanok maradnak. |
| 25) | A XXII. kerületi Duna-part védelemre érdemes területének lehatárolása a terület egy részének feltöltése miatt korrekcióra szorul. | **Elfogadásra javasolt.**  A védelemre javasolt terület lehatárolása a kapott adatszolgáltatásnak megfelelően korrigálásra kerül. |
| 26) | *VÉDELEMRE ÉRDEMES TERMÉSZETI TERÜLETEK:*  A Budapest II. kerületben található Jegenye-völgy – mint a védett foltos szalamandra (Salamandra salamandra) egyetlen ismert élőhelye a Budai-hegységben – helyi védetté nyilvánításának előkészítése folyamatban van, kérjük, hogy a védelemre érdemes terület a védetté nyilvánítási anyagnak megfelelően kerüljön lehatárolásra. Illetve az M0 nyomvonalát a védetté nyilvánítási eljárás alatt álló terület elkerülésével kérjük jelölni. | **Elfogadásra nem javasolt.**  A 2018. évi CXXXIX. törvény Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervének részeként az OTrT 14. § alapján az M0 nyugati szektor nyomvonalának kijelölésekor annak társadalmi, környezet- és természetvédelmi szempontból a lehető legkevesebb konfliktust kell, hogy tartalmazzon.  A fentiek betarthatósága érdekében a településszerkezeti tervben az M0-ás gyorsforgalmi út hiányzó szakasza távlati közúti fejlesztés közelítő nyomvonalaként szerepel.  A Szalamandra-völgy védett területté nyilvánítását követően, a gyorsforgalmi út műszaki infrastruktúráját és építéstechnológiáját úgy szükséges majd meghatározni, hogy – összhangban az OTrT 14. §-ban foglaltakkal – az maximálisan figyelembe vegye a védelem tényét. |
| 27) | Az Óbudai-szigetet övező ártéri erdőn keresztül tervezett új híd - A terület ­- fontos ökológiai szerepe miatt - környezetével együtt az ökológiai hálózat része. Messzemenőkig támogatjuk, hogy a jelen felülvizsgálat Közóléti erdő besorolásból Tk természetközeli övezetbe sorolja és védelemre érdemes természeti területként jelöli a sziget ártéri ligeterdő szegélyét. Azonban az Óbudai-sziget északi részének a Graphisoft parkkal gyalogos és kerékpáros híddal történő összekötésének tervét az érintetlen ártéri erdőszegély tájképi és természeti védelme érdekében javasoljuk törölni.  Az Óbudai-sziget északi részét szegélyező galériaerdő jobb állapotú, mint a Római parton lévő ártéri erdők és az óbudai Kis-Duna ág északi része jelentős madár-telelőhely. A gyalogos és kerékpáros forgalom által keltett zavaró hatás, a galériaerdő felszabdalása és a tájképre gyakorolt negatív hatás miatt a védelemre érdemes erdőszegélybe nem javasoljuk új híd kialakítását. A K-híd néhány száz méterre található és a hangulatos Hamvas Béla sétányon kerékpárral és gyalogosan is megfelelő útvonal ahonnan a sziget látogatható.  Tekintve, hogy a terv szerint a kerékpáros nyomvonal a Hamvas Béla sétányon vezet a Graphisoft felől a K-hídig az új híd funkciója okafogyott és megépítése természetkárosítást okozna, ezért a híd tervezetét kérjük törölni! | **Elfogadásra nem javasolt.**  Az Óbudai-sziget a fővárosi lakosság egyre fontosabb rekreációs helyszíne, ennek használatát kell összeegyeztetni a természeti értékek lehetőség szerinti megőrzésének szükségességével.  2017 évi TSZT módosításkor az addig a gázgyári fejlesztési terület óra tornyainak tengelyében, az északi szigetcsúcson jelölt tervezett híd a véleményező észrevétele alapján délebbre – környezeti szempontból kisebb károkozással járó helyszínre – a Záhony utca tengelyéhez került áthelyezésre.  Az elmúlt időszakban nem következett be olyan változás sem a városi igényekben, sem a természetvédelmi érdekekben, amely indokolttá tenné a 2017 évben kialakult kompromisszumos helyzet módosítását. |
| 28) | A Budapest IV. kerület, Farkas-erdő védetté nyilvánítási eljárásának előkészítése folyamatban van. Ennek során megtörtént a védelemre érdemes terület részletesebb felmérése és pontosabb lehatárolása. | **Részben elfogadásra javasolt.**  A javaslat alapján a védelemre érdemes természeti terület lehatárolásának módosítása javasolt, oly módon, hogy beépítésre szánt területfelhasználásba sorolt ingatlant ne érintsen. |
| 29) | M3 metró meghosszabbítása Káposztásmegyerig - Az Óceánárok utcától a Megyeri út végállomásig a közlekedési övezetként jelölt terület esetében a metró nyomvonal zöldfelületet érint, ezért tervezése során figyelembe javasoljuk venni, hogy a metró villamospályán történő vezetése esetén kialakuló zöldfelületi zárvány kialakítása kedvezőbb, mint a három párhuzamos nyomvonal miatti zöldfelület vesztés. A Váci vasútvonal töltésének újpesti szakasza pedig védett növény és állatfajok élőhelye. | **Döntést nem igényel.**  Az M3 metró északi meghosszabbítására vonatkozóan 2019-2020 évben részletes megvalósíthatósági tanulmány és engedélyezési terv készült, ennek felel meg a TSZT javasolt kialakítása.  Az villamos pálya megszüntetésre kerül a metróvonal megépítésekor, helyét részben kerékpáros infrastruktúra, részben zöldfelület foglalja majd el. |
| 30) | A Budapest XVI. kerületben a Szilas-patak Somkút és Simongát utca közötti szakaszát időszakosan vízzel borított, nagy kiterjedésű kaszálók jellemzik. A nyílt rét szegélyében nádasok találhatók, előtte rendszeresen kaszált gyepek húzódnak. A terület nyugati szélén pedig öreg fűzek, kisebb fűzbokrok és jegenyenyarak tarkítják a tájképet. Ez a terület a Naplás-tó természetvédelmi terület szomszédságában található, védelemre érdemes, amelyet a felülvizsgálat is Tk természetközeli övezetbe sorolt, ezért azt védelemre érdemes területként javasoljuk jelölni. | **Elfogadásra javasolt.**  A javaslat alapján a szóban forgó terület védelemre érdemes természeti területként kerül feltüntetésre. |
| 31) | Megalapozó munkarész:210. oldalán kérjük javítani: a Fővárosi Önkormányzati tulajdonú erdőterületek és a budapesti helyi jelentőségű természetvédelmi területek fenntartását is a FŐKERT végzi.” Fenntartás helyett: természetvédelmi kezelését. | **Elfogadásra javasolt.**  Az észrevételnek megfelelően javításra kerül a megalapozó munkarész. |
| 32) | 228. oldalán olyan megállapítást található a védetté nyilvánítási eljárásokkal kapcsolatban, amely jogilag nem tisztázott, illetve az említett területek a védelemre érdemes területek között már nem szerepelnek (kivéve a XXII. kerületi Duna-part, ahol más lehatárolás javasolt), ezért ezt a bekezdést kérjük törölni.  „A kerületi önkormányzatok egyes esetekben a helyi védett területekkel kapcsolatos hatáskörük megszűnése után hatályon kívül helyezték a védettséget megállapító rendeleteiket, anélkül, hogy a védettség feloldásához szükséges eljárást lefolytatták volna, tekintettel arra, hogy erre nem volt jogosultságuk. Mivel az alábbi esetekben a védettség alapját megállapító kerületi önkormányzati rendelet már nem hatályos, de a védettség indoka fennáll, és a megalapozott esetekben a védettséget kötelezően fenn kell tartania, ezért ezekre a területekre új védetté nyilvánítási eljárást kell a későbbiekben lefolytatni:  o XXI. kerületi Kis-Dunai liget természetvédelmi terület;  o XXI. kerületi Kis-Dunai öböl természetvédelmi terület;  o XXII. kerületi Nagytétényi Duna-part természetvédelmi terület;” | **Elfogadásra javasolt.**  Az észrevételnek megfelelően javításra kerül a megalapozó munkarész. |
| 33) | *TEMETŐKKEL KAPCSOLATOS ÉSZREVÉTELEK:*  Megalapozó munkarész 208-209. old.:  Az anyag a temetőkről és temetkezésről inkább nagyon nagy általánosságban, jelzésszerűen tesz említést. *„A köztemetők üzemeltetése és a kegyeleti közszolgáltatás ellátása a BTI feladata”* - mondat  Ez nem pontos! Ahogyan a BTI áfa ügye kapcsán megemlítésre került, a temetőfenntartás a Főváros kegyeleti közfeladata, azt nem adja (nem adhatja) át a BTI-nek, tehát nem beszélhetünk közfeladat átadásról.  **Javaslat**: *A temető-fenntartási és üzemeltetési, illetve a kegyeleti közfeladatokat a Főváros a BTI-n keresztül, a Temető tv. szerinti közszolgáltatási szerződés keretei között látja el.* | **Elfogadásra javasolt.**  A Megalapozó munkarész az észrevételnek megfelelően korrigálásra kerül. |
| 34) | Az anyagban felhozott Cinkotai temető nem megfelelően kifejtett példa, mert ott nem az a gond, hogy anyagiak híján nem valósultak meg a bővítések, hanem rendezetlenek a temető tulajdonviszonyai, a bővítési terület egyébként rendelkezésre áll, csak irracionálisan nagy. | **Döntést nem igényel.**  A tulajdonjogi rendezés − értelemszerűen − jelentős anyagi ráfordítással jár. |
| 35) | A térképes résznél pontatlan a címzés, ugyanis a megnevezett temetők nemcsak a BTI által üzemeltetett, hanem a BTI tulajdona is egyben, a táblázat 9. sora üresen maradt, a lezárt temetőkkel és bővítési területekkel nem számol (az úgy már összesen 20 db ingatlan) Fővárosi Önkormányzat tulajdonában, valamint a BTI üzemeltetésében van 6 db ingatlan:   * Csepel köztemető, * Rákospalotai köztemető, * Újköztemető és Tamás utcai temető bővítési terület   Tamás és Temető utcai lezárt temető. | **Elfogadásra javasolt.**  Az ábracím módosításra kerül a következőképpen:  „*A Budapesti Temetkezési Intézet Zrt. által üzemeltetett –* ***működő*** *– köztemetők*”  A jelmagyarázat formázásra kerül. |
| 36) | Alátámasztó munkarész:103. oldal - 10. ssz. terület Lőrinci temető - temető tartalékterületi funkció megszűnése. Mi nem tudtunk erről, de az anyag szerint a BTI nem számol a területtel. | **Döntést nem igényel.**  A módosítással érintett terület nem a temető tartalékterülete. A működő temetőtől délre, a K-T területfelhasználási egységen belül elhelyezkedő, jelenleg temető üzemi területeként működő rész képezi a temető tartalékterületét. |
| 37  ) | 113. oldal - 11. ssz. terület Ezt jeleztük korábban,a temető bővítési területe fel van tüntetve. Kispesttel előrehaladott tárgyalások vannak erről. | **Döntést nem igényel.** |
| 38) | 126. oldal – 1. ssz. terület Az Óbudai Önkormányzattal pereskedés tárgya, a TSZT a temető körüli dolgokról említést sem tesz.  Csatoljuk a problémás területeket, mely előzőleg nem került bele az anyagba.  [m:\TSZT\_2020\_Fv\kapott\02\_Velemenyezesi\_szakasz\FPH\FPH059\_390\_79 FPH\_Városig Főoszt vélemény\Problémás\_temetők\_TSZT\_felülvizsgálathoz.docx](file:///m:/TSZT_2020_Fv/kapott/02_Velemenyezesi_szakasz/FPH/FPH%20Turisztikai%20Osztály/TSZT%202020%20FRSZ%20javított%20anyag.docx) | **Döntést nem igényel.**  Az 1 ssz. terület a Kötöttpályás közlekedés terület (KÖk) területének korrekcióját jelenti, a Közúti közlekedési terület (KÖu) rovására. Az Esztergomi vasútvonal átépítése során, a temetőterületre hatást gyakorló beavatkozás nem történt. |
| 39) | *KÖZVILÁGÍTÁSSAL ÉS TÁVHŐVEL KAPCSOLATOS ÉSZREVÉTELEK:*  „A közvilágítás esetén a magas üzemkészség és a ledesítés mind energetikai mind környezetvédelmi mind üzemkészség szempontjából fontos. Szakmailag a ledesítést nagyobb ütemben kellene folytatni. A kétévente 7000 elvégzett munkálat kevés a 184 ezer összes lámpatesthez képest. A ledesítés elvégzése ugyanis a fentebb említett ütemű munkálatok mellett kb. 52,5 év alatt fejeződne be. | **Döntést nem igényel.**  A közvilágítási hálózat korszerűsítése településszerkezeti tervben nem kezelhető, azt a felülvizsgálat alatt álló egyéb fővárosi stratégiai fontosságú dokumentumokban (Budapest ITS, Budapest Környezetvédelmi Programja) kell rögzíteni. |
| 40) | A meglévő távhő-rendszer további energiahatékonysági korszerűsítésének, fejlesztésének indokoltságával **teljes mértékben egyetértünk.** Magyarországnak ez ügyben tovább fejlődnie szükséges. Ugyanis ahogy a kötetek is említik Bécsben már 2010-ben a hőszükséglet 35%-át megújuló energiából és a hulladék energetikai hasznosításából nyerték.  Budapesten összesen 860 ezer lakás van, melyből 247 ezer fűtése távfűtés. Bécsben ez az arány pont a fordítottja. Budapesten a hulladék energetikai hasznosításból nyert energia aránya csupán 3,5 százalék. Országos átlagban Magyarországon 15,57 százalékos a távhővel fűtött lakások aránya.  Míg Bécsben a rendszer hőtermelő blokkjait körvezeték köti össze, addig Budapesten a távhőellátás jelenleg több, egymástól hidraulikailag független távhőkörzetben valósul meg, tehát nem állnak egymással összeköttetésben, ezért fontos a távhőszigetek gerincvezetékkel történő összekötése. A hőforrás oldal diverzifikációja és a távhőpiac bővítése a város létérdeke.” | **Döntést nem igényel.**  A távhő fővárosi hőellátásban betöltött szerepét és bővítésének fontosságát mind a megalapozó, mind az alátámasztó munkarészek kiemelik. |
| 41) | *VÍZGAZDÁLKODÁSSAL, VÍZELLÁTÁSSAL KAPCSOLATOS ÉSZREVÉTELEK:*  **Megalapozó munkarész:** 206. oldal  „…A begyűjtött hulladékot a Fővárosi Csatornázási Művek szennyvízkezelő létesítményeiben ártalmatlanítják.” mondat helyett javasoljuk: Az összegyűjtött háztartási szennyvizet az FTSZV Kft. a hatóság (Fővárosi katasztrófavédelmi Igazgatóság) által engedélyezett kijelölt leeresztőhelyeken: a Fővárosi Csatornázási Művek által üzemeltetett csatornahálózatba juttatja, ezen keresztül kerül a fővárosi szennyvíztisztító telepeken ártalmatlanításra. | **Elfogadásra javasolt.**  „A begyűjtött hulladékot a Fővárosi Csatornázási Művek szennyvízkezelő létesítményeiben ártalmatlanítják.” mondat helyett az alábbi kerül megfogalmazásra:  *„Az összegyűjtött háztartási szennyvíz a vízügyi hatóság által kijelölt, a környezetvédelmi hatóság által engedélyezett leürítő helyre kerül elszállításra és leürítésére. Amennyiben a leürítő hely nem közvetlenül a szennyvíztisztító telep, úgy a szennyvíz a meglévő csatornahálózaton keresztül kerül továbbításra a szennyvíztisztító telep felé. A szennyvizek tisztítása, ártalmatlanítása a fővárosi szennyvíztisztító telepeken történik.”* |
| 42) | 1.10.1 KÖZMŰELLÁTÁS: A felszíni vízrendezés közül egyedül a vízfolyások karbantartása a Fővárosi Önkormányzat, illetve annak megbízásából a FCSM Zrt. feladata. Az egyre sűrűbben tapasztalt heves záporok miatt fel kell készülni a vízfolyások fokozott terhelésére, így első sorban tározók helyét kell kijelölni a vízterhelés kiegyenlítésére. - Ez így nem teljesen érthető. Ha a csapadékvíz elvezetésre gondolt a szerző, akkor hiányzik a megemlítésből a csapadékvíz elvezető árkok, csatornák, amik nem minősülnek kisvízfolyásnak. | **Döntést nem igényel.**  Itt a vízfolyásoknak a csapadékvizek elvezetésében betöltött szerepére kell gondolni. Annak érdekében, hogy a meglévő vízfolyások – mint csapadékvíz befogadók – medrei továbbra is el tudják vezetni a heves záporok során keletkező csapadékvíz többletet elsősorban tározók kijelölése válhat szükségessé. |
| 43) | 1.15.1.1. VÍZGAZDÁLKODÁS ÉS VÍZELLÁTÁS (IVÓ-, IPARI-, TŰZOLTÓ-, ÖNTÖZŐVÍZ, TERMÁLVÍZ HASZNOSÍTÁS) VÍZGAZDÁLKODÁS:  „A Fővárosi Vízművek Zrt. ivóvízbázisai mellett az alábbi vízbázisok üzemelnek még a főváros területén:Budapest IV. kerületében: Aquaworld B-121 kataszteri számú karsztkút (üzemeltető: Aquaworld Hotel és Élményfürdő Szolgáltató Zrt.),Budapest XI. kerületében: Dél-budai Keserűvíztelepek (Hunyadi János és Ferenc József telepek) (üzemeltető: ÉLPAK Élelmiszeripari és Palackozástechnikai Zrt.)Budapest XIV. kerületében: Paskál kút vízbázis (üzemeltető: Budapest Gyógyfürdői és Hévizei Zrt.),Budapest XVII. kerületében: B-94, B-95 és B-96 kataszteri számú rétegvízkutak vízbázisa (üzemeltető: Rauch Hungária Kft.),Budapest XX. kerületében: Pesterzsébeti Strandfürdő vízbázisa (üzemeltető: Budapest Gyógyfürdői és Hévizei Zrt.),Lukács-fürdő, Margitsziget II (Magda) kút (üzemeltető: Budapest Gyógyfürdői és Hévizei Zrt.).”  Biztos, hogy a Fővárosi Vízművek Zrt. ivóvízbázisai mellett 6 vízbázis van Budapesten? Ezt mire alapozza a szerző? A vízbázis egy geológiai terület, térrész és az onnan kitermelhető vízkészlet a műtárgyakkal együtt, ami az első esetben szerintem (Aquaworld B-121 kataszteri számú karsztkút) nem is értelmezhető. | **Döntést nem igényel.**  A vízbázis fogalmát a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklete határozza meg, amely alapján:  *vízbázis*: vízkivételi művek által igénybe vett vagy arra kijelölt terület, illetőleg felszín alatti térrész és az onnan emberi fogyasztásra, illetve hasznosításra kitermelhető vízkészlet a meglévő vagy a tervezett vízbeszerző létesítményekkel együtt.  A vízbázisok megadása a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság és a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály adatszolgáltatása alapján történt. |
| 44/1) | „A főváros területén található termálvíz kutak kezelésének feladatkörét a Budapest Gyógyfürdői és Hévizei Zrt. látja el. A fővárosi hévizek csapadékeredetűek, azaz a lehulló és beszivárgó csapadékvizek évtizedek, esetleg évszázadok elteltével a kőzetrétegen áthaladva ásvány-, illetve gyógyvízként bukkan újra a felszínre.” - A főváros területén található termálvíz kutak kezelésének feladatkörét nem kizárólag a Budapest Gyógyfürdői és Hévizei Zrt. látja el. | **Elfogadásra javasolt.**  „A főváros területén található termálvíz kutak kezelésének feladatkörét a Budapest Gyógyfürdői és Hévizei Zrt. látja el.” mondat helyett az alábbi kerül megfogalmazásra:  „*A főváros területén található több termálvíz kút üzemeltetését a Budapest Gyógyfürdői és Hévizei Zrt. látja el.”* |
| 44/2) | „Budapesten jelenleg 15 termál-, illetve gyógyvizes fürdő és további 6 karsztvizes és ásványvizes fürdő, strand üzemel.” - Ez nem így van. Javaslom a BGYH Zrt.-vel felvenni a kapcsolatot a fürdők miatt! | **Elfogadásra javasolt**  „Budapesten jelenleg 15 termál-, illetve gyógyvizes fürdő és további 6 karsztvizes és ásványvizes fürdő, strand üzemel.” helyébe az alábbi kerül megfogalmazásra:  „*Budapesten jelenleg 16 termál-, gyógy-, karszt-, illetve ásványvizes fürdő, strand üzemel, amelyek közül tizenkettőt a Budapest Gyógyfürdői és Hévizei Zrt. üzemeltet. A fentiek mellett további számos strand és uszoda is működik Budapest területén.”*  A fentiek az alábbiak alapján kerültek meghatározásra:  Termál-, gyógy-, karszt-. illetve ásványvizes fürdők, strandok:   1. Irgalmasok Veli bej Fürdője 2. Aquaworld Resort Budapest 3. Paskál Gyógy- és Strandfürdő – üzemeltető: BGYH 4. Palatinus Gyógy-, Strand- és Hullámfürdő – üzemeltető: BGYH 5. Csepeli Strandfürdő 6. Pesterzsébeti Jódos-sós Gyógy- és Strandfürdő – üzemeltető: BGYH 7. Szt. Lukács Gyógyfürdő és Uszoda – üzemeltető: BGYH 8. Dagály Termálfürdő, Strandfürdő és Uszoda 9. Király Gyógyfürdő – üzemeltető: BGYH 10. Szt. Gellért Gyógyfürdő és Uszoda – üzemeltető: BGYH 11. Dandár Gyógyfürdő – üzemeltető: BGYH 12. Rudas Gyógyfürdő és Uszoda – üzemeltető: BGYH 13. Széchenyi Gyógyfürdő és Uszoda – üzemeltető: BGYH 14. Római Strandfürdő – üzemeltető: BGYH 15. Pünkösdfürdői Strandfürdő – üzemeltető: BGYH 16. Csillaghegyi Árpád Forrásfürdő – üzemeltető: BGYH   Egyéb uszodák, strandok:   1. Újlak uszoda 2. Nyéki Imre uszoda 3. Újhegyi uszoda 4. Bókay Park Uszoda és Strand 5. Erzsébetligeti Rátonyi Gábor Uszoda és Strand 6. Kispesti Uszoda 7. Külkereskedelmi Sport-, és Szabadidőpark 8. MOM Sport Uszoda- és Sportközpont   Császár-Komjádi Béla Uszoda |
| 44/3 | *A fővárosi fürdők a budapesti gyógy- és ásványvíz forrásokra települtek, melyek az alábbiak:*   * + Rudas gyógyfürdő forrásai (I. Döbrentei tér 9.) és kútjai   + Rác gyógyfürdő forrásai (I. Hadnagy u. 8-10.)   + Lukács gyógyfürdő forrásai (II. Frankel Leó u. 25-29.) és kútjai   + Császár gyógyfürdő forrásai (II. Frankel Leó u. 29-31.)   + Római fürdő forrásai (III. Rozgonyi u. 3.) és kútja   + Csillaghegyi fürdő ~~fúrt~~ kútjai (III. Pusztakúti út 3.) és forrása *(A többi fürdőnél így fogalmazott, ezért írtuk át. Egyébként nemcsak ezek fúrt kutak, hanem a többi is.)*   + Pünkösdfürdő ~~termál~~ langyos vizű kútja (III. Királyok útja 272.) *(24-25 oC hőmérsékletű, 30 oC felett lenne termál.)*   + ~~Új~~ DS-1. termál kút (IX. Nemzeti Színház mellett)   + Gellért gyógyfürdő forrásai (XI. Kelenhegyi u. 4.) és Gellért táró hévízmű *(A táró egy bányászati szakkifejezés, vágatot, alagutat jelent.)*   + Margitszigeti termál kutak ~~(XIII.~~)   + Dagály fürdő ~~forrás~~ termál kútja (XIII. Népfürdő u. 36.)   + Paskál kút (XIV. Fischer István u. 119-121.) *(A fürdő és a kút neve helyesen Paskál, nincs köze Pascal fizikushoz.)*   + Széchenyi fürdő termálkútjai (XIV. Állatkerti krt. 11.)   + Pesterzsébeti Jódos- Sós Gyógyfürdő sós-jódos kútja és termál kútja (XX. Vízisport u. 2.) *(A sós-jódos kút vize minősített gyógyvíz, de a fentebb felsorolt fürdők kútjai közül is jó néhány az. Ott sem jelölte, akkor itt sem kell.)*   + Csepeli strand termál kútja (XXI. Hollandi u. 1.) *(A fürdőnek csak 1 db üzemelő termál kútja van, a másik csak megfigyelő kút, soha nem üzemelt.)* | **Elfogadásra javasolt.**  Az alábbi módosított szöveg kerül megfogalmazásra:   * + Rudas gyógyfürdő forrásai (I. Döbrentei tér 9.) és kútjai   + Rác gyógyfürdő forrásai (I. Hadnagy u. 8-10.)   + Lukács gyógyfürdő forrásai (II. Frankel Leó u. 25-29.) és kútjai   + Császár gyógyfürdő forrásai (II. Frankel Leó u. 29-31.)   + Római fürdő forrásai (III. Rozgonyi u. 3.) és kútja   + Csillaghegyi fürdő kútjai (III. Pusztakúti út 3.) és forrása   + Pünkösdfürdő langyos vizű kútja (III. Királyok útja 272.)   + DS-1. termál kút (IX. Nemzeti Színház mellett)   + Gellért gyógyfürdő forrásai (XI. Kelenhegyi u. 4.)   + Margitszigeti termál kutak   + Dagály fürdő termál kútja (XIII. Népfürdő u. 36.)   + Paskál kút (XIV. Fischer István u. 119-121.)   + Széchenyi fürdő termálkútjai (XIV. Állatkerti krt. 11.)   + Pesterzsébeti Jódos- Sós Gyógyfürdő kútjai (XX. Vízisport u. 2.)   Csepeli strand termál kútja (XXI. Hollandi u. 1.) |
| 44/4 | A városban jelenleg ~~32~~ 10 km hosszú termáltávvezeték üzemel, melyről a főváros különböző területein elhelyezkedő fürdők ellátása történik. (*Régen igaz volt a 32 km, de több távvezeték is megszűnt, pl.: Széchenyi- Újpest, Széchenyi- Dagály, Római- Pünkösdfürdő, stb.)* A Budapest Gyógyfürdő és Hévizei Zrt. hévízkútjai ellátják ~~nak sportuszodákat (Komjádi, Hajós Alfréd) és~~ néhány szálloda (Hélia, Aquincum, Margitszigeti Thermal) medencéit is. A termálvíz fűtési célra is hasznosítható, amit az alábbi helyeken alkalmaznak is: Széchenyi Gyógyfürdő és Uszoda, Paskál Gyógy- és Strandfürdő ~~Kertészet~~, Szent Lukács Gyógyfürdő és Uszoda, Margitszigeti Északi Gépház, Margitszigeti Déli Gépház, Palatinus Gyógy-, Strand- és Hullámfürdő ~~Tervtár,~~ Rudas Gyógyfürdő és Uszoda. - (A sportuszodáknak már évtizedek óta nem adunk vizet, a Paskál Kertészet megszűnt, a Tervtár sincs már a Palatinuson, viszont a Paskál és a Palatinus fürdő fűtése termálvízzel történik.) | **Elfogadásra javasolt.**  Az alábbi módosított szöveg kerül megfogalmazásra:  A városban jelenleg 10 km hosszú termáltávvezeték üzemel, melyről a főváros különböző területein elhelyezkedő fürdők ellátása történik. A Budapest Gyógyfürdő és Hévizei Zrt. hévízkútjai ellátják néhány szálloda (Hélia, Aquincum, Margitszigeti Thermal) medencéit is. A termálvíz fűtési célra is hasznosítható, amit az alábbi helyeken alkalmaznak is: Széchenyi Gyógyfürdő és Uszoda, Paskál Gyógy- és Strandfürdő, Szent Lukács Gyógyfürdő és Uszoda, Margitszigeti Északi Gépház, Margitszigeti Déli Gépház, Palatinus Gyógy-, Strand- és Hullámfürdő, Rudas Gyógyfürdő és Uszoda. |
| 44/5 | A fürdők kútjai mellett még az alábbi gyógyvizes kutak, illetve források találhatóak a főváros területén: *(A szerző „kút” és a „forrás” szavakat szinonimaként használja, pedig nem azok.)*   * + II. kerület: - Irgalmas forrás,   + ~~IX. kerület: - DS-1. kút,~~ *(Ez ugyanaz a kút, melyet az előző felsorolásban Nemzeti Színház melletti „Új termál kút”-nak nevezett. A többit ebből a csoportból nem ismerem, legfeljebb hallottam róluk, de nem tudom, hogy a felsorolás teljeskörű-e.)*   + XI. kerület: - 27. sz. kút,   + Ferenc József 2. 3. források,   + Hunyadi János 29. 34. források. | **Elfogadásra javasolt.**  Az alábbi módosított szöveg kerül megfogalmazásra:  *A fürdők kútjai mellett még az alábbi gyógyvizes források találhatóak a főváros területén:*   * + *II. kerület: - Irgalmas forrás,*   + *Ferenc József 2. 3. források,*   *Hunyadi János 27., 29. és 34. források.* |
| 44/6 | A főváros közigazgatási területén a Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályának nyilvántartásában még az alábbi ásványvíz kutak is szerepelnek: *(Csak a 2 db kisárgított kút jelent többletet az előzőekben felsoroltakhoz képest, a többi már az első felsorolásban is szerepel, azok közül az alábbiak elismert ásványvizek.)*   * + II. kerület: - Lukács Antal kút (ivási, fürdési célú felhasználás),   + ~~Lukács Római forrás kút (ivási, fürdési célú felhasználás),~~ *(Már nem ásványvíz.)*   + Lukács V. kút (fürdési célú felhasználás).   + III. kerület: - Óbudai Gyémánt kút (palackozási célú felhasználás),   + Csillaghegy Északi kút (ivási célú felhasználás),   + Csillaghegy Déli kút (ivási célú felhasználás),   + Csillaghegy József kút (ivási célú felhasználás).   + IX. kerület: - ~~Dunagyöngye~~ DS-1. kút (ivási célú felhasználás). *(Az elismert ásványvizeknek külön nevük van, ami nem feltétlenül azonos a kút nevével, viszont a többi kútnál nem írta ezeket a neveket, csak itt és a Széchenyinél.)*   + X. kerület: - Max Aqua (palackozási célú felhasználás).   + XI. kerület: - Gt. II. kút (fürdési célú felhasználás).   + XIII. kerület: - Béke kút (ivási, fürdési célú felhasználás),   + Margitsziget IV. kút (ivási, fürdési célú felhasználás),   + Margitsziget III. kút (ivási, fürdési célú felhasználás).   + XIV. kerület: - Széchenyi ~~István~~  I.kút (fürdési célú felhasználás).   + XX. kerület: - Pesterzsébeti termál kút ~~B-137~~ kút (ivási célú felhasználás). *(A Pesterzsébeti termálkút országos kútkataszteri száma valóban B-137, de az összes többi termálkútnak is van országos kútkataszteri száma, akkor miért éppen ezt az egyet írja.)*   + XXI. kerület: - Csepel II. termál kút (fürdési célú felhasználás). | **Elfogadásra javasolt.**  Az alábbi módosított szöveg kerül megfogalmazásra:  *„A főváros közigazgatási területén a Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályának nyilvántartásában a fentebb felsoroltakon túl, még az alábbi ásványvíz kutak is szerepelnek:*   * + *III. kerület: - Óbudai Gyémánt kút (palackozási célú felhasználás),*   + *X. kerület: - Max Aqua (palackozási célú felhasználás).”* |
| 44/7 | cid:image002.png@01D61E45.C4E05060  2016-os és 2018-as adatok vannak a képen, ha nem kell frissíteni, akkor jó így. | **Döntést nem igényel.**  A terv készítésekor a megadott adatok álltak rendelkezésünkre. |
| 45/1) | 1.15.1.2. SZENNYVÍZELVEZETÉS: „Budapest csatornahálózatának építését, üzemletetését, valamint az összegyűjtött vizek kezelését a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. látja el az Észak-pesti valamint a Dél-pesti Szennyvíztisztító telepeken, továbbá a Fővárosi Vízművek Zrt. a Budapesti Központi Szennyvíztisztító Telepen. A keletkező és elvezetésre kerülő szenny- és csapadékvizeinek befogadója a domborzati adottságok következtében a Duna, illetve a Ráckevei–Soroksári-Duna-ág (RSD). A Duna főváros fölötti szakasza szennyezett, amit kis mértékben még tovább növel a főváros által tisztítatlanul bevezetett szennyvizek mennyisége.” - A keletkező és elvezetésre kerülő szenny- és csapadékvizeinek befogadója a domborzati adottságok következtében a Duna, illetve a Ráckevei–Soroksári-Duna-ág? Nincs tisztítatlan szennyvízbevezetés sem a Dunába, sem az RSD-be, csak záporvízzel higított szennyvíz, ami nem ugyanaz. | **Döntést nem igényel.**  A záporvízzel hígított szennyvíz is tisztítatlan szennyvíznek minősíthető, mert nem kerül megtisztításra csak a csapadékvízzel történő hígítása történik meg. A záporvízzel hígított szennyvíz közvetlenül kerül tehát a befogadóba, így nem kerül művi tisztításra. A Dél-pesti Szennyvíztisztító Telepen is még tervezett a mechanikai tisztítás (rács) kiépítése, tehát ezen hígított szennyvízbe még mechanikai tisztításon sem esik át. |
| 45/2 | „A Budapesti Központi Szennyvíztisztító Telep 2010-ben kezdte meg üzemszerű működését. A létesítmény kezeli egyfelől a Kelenföldi átemelőtelepről a Duna alatti átvezetésen érkező, másfelől a Ferencvárosi átemelőtelepről a Ráckevei–Soroksári-Duna-ág alatt érkező szennyvizeket.” - A Vas-Gereben utcai átemelőről nem ide megy a szennyvíz? | **Elfogadásra javasolt.**  „A Budapesti Központi Szennyvíztisztító Telep 2010-ben kezdte meg üzemszerű működését. A létesítmény kezeli egyfelől a Kelenföldi átemelőtelepről a Duna alatti átvezetésen érkező, másfelől a Ferencvárosi átemelőtelepről a Ráckevei–Soroksári-Duna-ág alatt érkező szennyvizeket.” mondat az alábbiak szerint módosul:  *„A Budapesti Központi Szennyvíztisztító Telep 2010-ben kezdte meg üzemszerű működését. A létesítmény kezeli egyfelől a Kelenföldi átemelőtelepről a Duna alatti átvezetésen érkező, másfelől a Ferencvárosi átemelőtelepről a Ráckevei–Soroksári-Duna-ág alatt érkező, harmadrészt pedig a Vas Gereben utcai átemelő felöl érkező szennyvizeket*.” |
| 45/3 | „A budai szennyvízfőgyűjtő, valamint a Budapesti Központi Szennyvíztisztító Telep megvalósításával az összegyűjtött vizek egy jelentős része már tisztítottan kerül a Dunába.” - Nincs tisztítatlan szennyvízbevezetés a Dunába. | **Részben elfogadásra javasolt**  A záporvízzel hígított szennyvíz is tisztítatlan szennyvíznek minősíthető, mert nem kerül megtisztításra csak a csapadékvízzel történő hígítása történik meg. A záporvízzel hígított szennyvíz közvetlenül kerül tehát a befogadóba, így nem kerül művi tisztításra.  „A budai szennyvízfőgyűjtő, valamint a Budapesti Központi Szennyvíztisztító Telep megvalósításával az összegyűjtött vizek egy jelentős része már tisztítottan kerül a Dunába.” mondat az alábbi szerint kerül módosításra:  „*A budai szennyvízfőgyűjtő, valamint a Budapesti Központi Szennyvíztisztító Telep megvalósításával az összegyűjtött vizek szinte teljes mértékben már tisztítottan kerülnek a Dunába.”* |
| 45/4 | „Fontos feladat maradt a szenny- és csapadékvíz elvezetése a lefolyástalan területekről (mély fekvésű, illetve magas talajvízállású területek).” - Szennyvizek elvezetése a lefolyástalan területekről? | **Döntést nem igényel.**  Ezen területeken általában a szennyvizek elvezetése nem „megszokott” gravitációs módon történhet, hanem nyomott rendszerű csatorna, illetve házi átemelő alkalmazásával. |
| 45/5 | „A hegyvidéki területeken a szennyvízcsatorna-hálózat kiépítése mellett a felszíni vízelvezetést (esetenként a vízgyűjtők vízrendezését) is meg kell oldani.” - Nem csak a hegyvidéki területeken. | **Elfogadásra javasolt.**  „A hegyvidéki területeken a szennyvízcsatorna-hálózat kiépítése mellett a felszíni vízelvezetést (esetenként a vízgyűjtők vízrendezését) is meg kell oldani.” mondat az alábbiak szerint kerül módosításra:  „*További feladatként jelenik meg jellemzően a hegyvidéki területeken, hogy a szennyvízcsatorna-hálózat kiépítése mellett a felszíni vízelvezetést (esetenként a vízgyűjtők vízrendezését) is meg kell oldani.”* |
| 45/6 | „A csepeli csatornázás, valamint a BKISZ projekt I. keretében megvalósult szennyvízcsatornák biztosították, hogy Budapest csatornázottsága elérje a közel 100%-ot, azonban továbbra is vannak olyan területek, ahol nincs közcsatorna. A BKISZ projekt II. szakaszában 2020 végéig további 30-32 km csatorna épül, amivel 1500-2000 ingatlan szennyvízhálózatra történő csatlakozása biztosítható.” - A csepeli csatornázás, a Dél-budai felvezetés csepeli szakasza és jelentős gyűjtőcsatorna szakaszok a BKSZT projekt keretében épültek meg 2012-ig, 2013-2015 között a BKISZ I-II. projektek keretében közel 240 km közcsatorna épült ki a Főváros 16 kerületében. A megvalósult szennyvízcsatornák és főművi kapacitások biztosították, hogy Budapest csatornázottsága elérje a közel 100%-ot, azonban továbbra is vannak olyan területek, ahol nincs közcsatorna. | **Döntést nem igényel**  Az idézett leírásban ugyanaz szerepel, amit a véleményező leírt. További információ a BKISZ projekttel kapcsolatban a következő helyen található:  http://bpcsatornazas.hu/hu/bp/a\_beruhazasrol/a\_bkisz\_bemutatasa |
| 45/7 | „A főváros egyik környezeti kockázatot jelentő problémája volt a szennyvíztisztítás elmaradottsága, mivel voltak olyan hálózati végpontok, melyek közvetlenül a Dunába juttatták az összegyűjtött szennyvizeket. Azonban a BKISZ I. projekt lezárása után megszűntek a dél-budai szennyvízkiömlők is, így nem jut tisztítatlan szennyvíz a Dunába, továbbá Budapest csatornázottsága eléri 99,9%-ot.” - A BKISZ II. projekt keretében megépült a felvezetés XXII. kerületi szakasza és megvalósult Budaörs csatlakozása. A beruházások eredményeképpen a Dél-budai parti szennyvízkiömlők megszűntek, és az átemelő telepeknél csak a 3 szoros hígításon felülii zápor vizek juthatnak a Duna sodor vonalába. 2017-ben a FINA Vizes Világbajnokság előtt a Margitsziget elavult csatornahálózata is átépült, a Dráva utca vonalában a Duna alatti átvezetésnek köszönhetően már a Margitsziget szennyvize sem terheli a Dunát, hanem az Észak-pesti Szennyvíztisztító Telepre kerül elvezetésre. | **Elfogadásra javasolt.**  A térkép módosításra kerül: a Margitsziget az Észak-pesti Szennyvíztisztító Telep vízgyűjtő területéhez került, a budaörsi szennyvizek bevezetése nem távlatiként jelenik meg: |
| 45/8 | „A Dél-budai térség szennyvízelvezetése egyúttal a Budaörsi szennyvizekkel is számol, így már az agglomerációt érintő beavatkozásként megvalósítása prioritást érdemel. Üzembe helyezését követően a Hosszúréti-patak, mint a budaörsi tisztított szennyvizek befogadója, részben mentesül a jelenlegi túlterheltsége alól.” - Budaörsről – a KEHOP-2.2.4-15-2016-00007 azonosító számú Budapest Komplex Integrált Szennyvízelvezetése projekt (a továbbiakban: BKISZ) II. szakaszának részeként, az abban foglalt műszaki tartalom megvalósításával – 2017. december 1. napja óta az addig a budaörsi szennyvíztisztítótelepre érkező szennyvizeket a budapesti, dél-budai gyűjtőrendszerbe, és ezen keresztül a Budapesti Központi Szennyvíztisztító Telepre vezetik be a biatorbágyi szennyvíztisztító telep vízgyűjtő területének kivételével. | **Elfogadásra javasolt.**  „A Dél-budai térség szennyvízelvezetése egyúttal a Budaörsi szennyvizekkel is számol, így már az agglomerációt érintő beavatkozásként megvalósítása prioritást érdemel. Üzembe helyezését követően a Hosszúréti-patak, mint a budaörsi tisztított szennyvizek befogadója, részben mentesül a jelenlegi túlterheltsége alól.” rész az alábbiak szerint módosul:  „*A budaörsi szennyvizek 2017. december 1-je óta a Budapesti Központi Szennyvíztisztító Telepre kerülnek elvezetésre, így a Hosszúréti-patak, mint a budaörsi tisztított szennyvizek korábbi befogadója, mentesül a túlterheltség alól*.” |
| 46) | JELENTŐSEBB VÍZFOLYÁSOK: Említést érdemel még a Csömöri-patak és a Gyáli-patak VII. ág. (a Diós-árkot és a Spanyolrétit nem tartjuk jelentősebb vízfolyásnak, de maradhat)„A Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. a Fővárosi Önkormányzattal kötött, érvényben lévő megbízási szerződés alapján üzemelteti a fővárosi kezelésű kisvízfolyásokat, árkokat.” - Fővárosi kezelésű kisvízfolyások nincsenek.„Az FCSM Zrt. kezelésében lévő vízfolyások az alábbiak: Római-patak, Aranyhegyi-patak, Pilisborosjenői-patak, nagy Ördög-árok, Kis Ördög-árok, Budaörsi-árok, Hosszúréti-patak, Keserű-ér, Caprera-patak, Érd-Diósdi mellékág, Mogyoródi-patak, Csömöri-patak, Szilas-patak, Zúgó-patak, Gyáli I. csatorna, Gyáli-patak és Sósmocsári árok.” - A FCSM Zrt. üzemelteti, nem kezeli a kisvízfolyásokat. Nem csak ennyi van, mellékletben megtalálható az összes.„Különösen a budai árkok esetében volt igen kritikus a helyzet. A nagy esések miatt előálló vízsebesség a mértékadó vizek elvezetésére alkalmatlan földmedrű, rendezetlen, árkok esetében komoly károkat okozott.” - Rendezetlen, árkok? Ezt hogyan kell érteni, mert én ilyet nem írnék le. | **Elfogadásra javasolt.**  „A Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. a Fővárosi Önkormányzattal kötött, érvényben lévő megbízási szerződés alapján üzemelteti a fővárosi kezelésű kisvízfolyásokat, árkokat.” mondat helyett az alábbi kerül megfogalmazásra:  „*A Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. a Fővárosi Önkormányzattal kötött, érvényben lévő megbízási szerződés alapján üzemelteti és tartja karban a fővárosi tulajdonú kisvízfolyásokat, árkokat.*”  „Az FCSM Zrt. kezelésében lévő vízfolyások az alábbiak: Római-patak, Aranyhegyi-patak, Pilisborosjenői-patak, nagy Ördög-árok, Kis Ördög-árok, Budaörsi-árok, Hosszúréti-patak, Keserű-ér, Caprera-patak, Érd-Diósdi mellékág, Mogyoródi-patak, Csömöri-patak, Szilas-patak, Zúgó-patak, Gyáli I. csatorna, Gyáli-patak és Sósmocsári árok.” az alábbiak szerint kerül módosításra:  *„Az FCSM Zrt. üzemeltetésében lévő vízfolyások, árkok az alábbiak: Római-patak, Aranyhegyi-patak, Pilisborosjenői-patak, nagy Ördög-árok, kis Ördög-árok, Budaörsi-árok, Hosszúréti-patak, Keserű-ér, Caprera-patak, Érd-Diósdi mellékág, Mogyoródi-patak, Csömöri-patak, Szilas-patak, Zúgó-patak, Gyáli I. csatorna, Gyáli-patak, Sósmocsári árok, Kőbányai úti árok I. és II. ág, Békásmegyeri árok, Testvérhegyi árok, Schäffer árok, Ürömi árok, Bécsi úti szegélyárok, Viharhegyi árok, Pomázi árok, Ürömi úti árok, Bene árok I. és II. ág, Csillaghegyi árok, Péterhegyi árok, Remetehegyi árok, Sporttelep utcai árok, Pusztakúti úti árok, Rókahegyi árok, Aranyhegyi úti árok, Ürömhegyi lejtő árka, Táborhegyi lépcső árka, Téglagyári árok, Kerti árok, Mészkő utcai árok, Hidegkúti úti árok, Hidegkúti úti szegélyárok, Gazda utcai árok, Solymári határárok*.”  „Különösen a budai árkok esetében volt igen kritikus a helyzet. A nagy esések miatt előálló vízsebesség a mértékadó vizek elvezetésére alkalmatlan földmedrű, rendezetlen, árkok esetében komoly károkat okozott.” helyett az alábbi módosítás kerül:  „*Különösen a budai árkok esetében volt igen kritikus a helyzet. A nagy esések miatt előálló vízsebesség a mértékadó vizek elvezetésére alkalmatlan földmedrű árkok esetében komoly károkat okozott.”* |
| 47/1) | „Tervek készülnek a Szilas-patak és Rákos-patak renaturalizációjára, valamint a Szilas-patak egy szakaszának revitalizációja megtörtént.” - A Szilas-patak egy szakaszának revitalizációja megtörtént? Hol? | **Elfogadásra javasolt.**  A Szilas-patak 16. kerületi szakaszain vannak természetközeli állapotú mederszakaszok, a Zúgó-patak torkolatánál valósult meg komplex, revitalizáció szintű beavatkozás. Az észrevétel alapján a hivatkozott rész pontosításra kerül az alábbiak szerint:  „Tervek készülnek a Szilas-patak és Rákos-patak renaturalizációjára, valamint a Szilas-patak egy szakaszán történtek revitalizációs beavatkozások.” |
| 47/2) | „A kisvízfolyásokat terheli a budapesti szakaszukon több csatornabekötés, illetve üzembiztonsági szempontból a csatornahálózat vészkiömlői.” - A kisvízfolyásokat terheli a budapesti szakaszukon több csatornabekötés? Ez milyen csatornabekötést jelent? Szennyvíz vagy csapadékvíz? A vészkiömlőn hol és milyen vizek érkeznek a kisvízfolyásokba | **Elfogadásra javasolt.**  Az idézett szöveg az FCSM Zrt. által rendelkezésünkre bocsátott adatok, valamint az e-kozmu rendszer alapján került leírásra. A csatornabekötés kisebb mértékben egyesített rendszerű (csapadékvíz és szennyvíz keverékét elvezető), nagyobb mértékben pedig csapadékcsatorna. A vészkiömlőkön (a funkciójukból adódóan) keresztül csapadékvízzel hígított szennyvíz kerül a kisvízfolyásokba. Feladatuk az, hogy amennyiben akkora mennyiségű szennyvíz érkezik az átemelőre, vagy a csatornahálózatra, amely már nem továbbítható, akkor a vészkiömlőn távozzon. Ez általában akkor fordul elő, amikor rövid idő alatt, nagy mennyiségű csapadék esik.  Példaképpen említendő például: Pesti Gábor utca – Rákos-patak (egyesített rendszerű bekötővezeték)  Az idézett szöveg az alábbira módosul:  *„A kisvízfolyásokat terheli a budapesti szakaszukon több csapadékcsatorna rákötés, amelyek által jellemzően a burkolt felületekről származó csapadékvizek kerülnek elvezetésre. Fontos ugyanakkor megjegyezni, hogy a burkolt felületekről származó csapadékvizek többnyire szennyezett csapadékvizek (olaj, olajszármazékok, nehézfémek. felszínen kirakodó szennyezőanyagok, stb.), így rontják a kisvízfolyások vízminőségét.”* |
| 48) | ? 398. oldal: „A főváros vezetékes ivóvízellátás lefedettsége 100%-os. Összefüggő, kiterjedt problémás területek nincsenek, csupán elszigetelten vannak olyan fogyasztási területek, ahol a hálózat öregsége, valamint a megváltozott fogyasztási viszonyok miatt a hálózati nyomás nem megfelelő.” - Ez nem teljesen így van. Vannak olyan utcák, területek, ahol nincsen gerincvezeték, csak szolgalmi úton jön a víz a lakóknak. Javítanám inkább arra, hogy majdnem 100 %-os.Kicsit lejjebb ezt mondja: „A főváros területén a lakossági vezetékes vízellátás közel teljesen kiépítettnek tekinthető.” - Akkor tényleg mondjuk ugyanazt. A 2017-es adatok elég karcsúak még, feltételezhetően késnek az adatok. | **Elfogadásra javasolt.**  „A főváros vezetékes ivóvízellátás lefedettsége 100%-os. Összefüggő, kiterjedt problémás területek nincsenek, csupán elszigetelten vannak olyan fogyasztási területek, ahol a hálózat öregsége, valamint a megváltozott fogyasztási viszonyok miatt a hálózati nyomás nem megfelelő.” javításra kerül, az alábbiak szerint:  „*A főváros vezetékes ivóvízellátás lefedettsége közel 100%-os.* *Összefüggő, kiterjedt problémás területek nincsenek, csupán elszigetelten vannak olyan fogyasztási területek, ahol a hálózat öregsége, valamint a megváltozott fogyasztási viszonyok miatt a hálózati nyomás nem megfelelő, illetve találhatóak olyan területek, amelyek vízellátása magán ivóvízhálózat kiépítésével által biztosított.”* |
| 49) | 1.17.2.4. ÁRVÍZ ÉS BELVÍZVÉDELEM: „A hidrometeorológiai állapotban bekövetkezett kedvezőtlen változások miatt az elkövetkező években egyre nagyobb gyakorisággal fognak jelentkezni a 8 méteres vízszintet elérő és az azt jelentősen meghaladó árhullámok.” - Ez kissé megalapozatlan állítás.„A védekezés ellátásával, hatósági felügyeletével összefüggő, a védekezési készültség beállta előtti, a tényleges védekezéssel kapcsolatos és a védekezés megszűnése utáni feladatokat.” - Hatósági felügyelet? A rendelet nem szól hatósági felügyeletről.„Továbbá 2013-ban új rekorddal, 889 cm-en tetőzött a Duna Budapestnél.” - 891 cm | **Elfogadásra javasolt.**  „A hidrometeorológiai állapotban bekövetkezett kedvezőtlen változások miatt az elkövetkező években egyre nagyobb gyakorisággal fognak jelentkezni a 8 méteres vízszintet elérő és az azt jelentősen meghaladó árhullámok.” mondat az alábbiak szerint kerül módosításra:  „*A hidrometeorológiai állapotban bekövetkezett kedvezőtlen változások miatt az elkövetkező években* ***várhatóan továbbra is******jelentkeznek*** *a 8 méteres vízszintet elérő és az azt jelentősen meghaladó árhullámok*.”  „A védekezés ellátásával, hatósági felügyeletével összefüggő, a védekezési készültség beállta előtti, a tényleges védekezéssel kapcsolatos és a védekezés megszűnése utáni feladatokat.” mondat helyett az alábbi megfogalmazás kerül:  „*Az árvíz- és belvízvédekezés, valamint a helyi vízkárelhárítás egyes kérdéseiről szóló 47/1994. (VIII. 1.) sz. önkormányzati rendelete szabályozza többek között* *a védekezési készültség beállta előtti, a tényleges védekezéssel kapcsolatos és a védekezés megszűnése utáni feladatokat.”*  A 889 cm-es vízállások a dokumentumban módosításra kerülnek 891 cm-e szintre.  Kiegészítések:   * pontosításra kerül az 1.17.2.4.fejezet alábbi mondata:   „Az ár- és belvízvédekezés készültségnek három fokozata van.” a következőre:  „*Az árvíz- és a belvízvédekezésről szóló 10/1997. (VII. 17.) KHVM rendelet alapján az ár- és belvízvédekezés készültségnek három fokozata van.”*   * az 1.16.7. fejezetben is javításra kerül az alábbi megfogalmazás:   „A hidrometeorológiai állapotban bekövetkezett kedvezőtlen változások miatt az elkövetkező években egyre nagyobb gyakorisággal fognak jelentkezni a 8 méteres vízszintet elérő és az azt jelentősen meghaladó árhullámok.” az alábbiak szerint kerül módosításra:  „*A hidrometeorológiai állapotban bekövetkezett kedvezőtlen változások miatt az elkövetkező években* ***várhatóan továbbra is******jelentkeznek*** *a 8 méteres vízszintet elérő és az azt jelentősen meghaladó árhullámok*.” |
| 50) | Kérjük, hogy a dokumentumok, illetve tervek felülvizsgálata során szíveskedjenek figyelembe venni a fenti észrevételeket. Az eljárás további szakaszában részt kívánunk venni, a dokumentációt elektronikus úton szeretnénk megkapni. | **Döntést nem igényel.** |